

**Уполномоченный по правам человека в Республике Татарстан  
Правозащитный Центр города Казани**

**ЕВРОПЕЙСКИЕ СТАНДАРТЫ  
В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ  
И ПЕНИТЕНЦИАРНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ ТАТАРСТАНА**

Под редакцией  
Уполномоченного по правам человека в Республике Татарстан  
Р.Г. Вагизова

**КАЗАНЬ  
2003**

Книга издана при финансовой поддержке Фонда Джона Д. и Кэтрин Т. Макартуров в рамках проекта Правозащитного Центра г. Казани «Мониторинг уголовного судопроизводства»

ББК 67.401.213

УДК 351/354.

**Европейские стандарты в деятельности органов внутренних дел и пенитенциарных учреждений Татарстана** / Под редакцией Уполномоченного по правам человека в Республике Татарстан Р.Г. Вагизова. – Казань: Правозащитный Центр г. Казани, 2003. – с.148

Авторы:

Каблова Н.А., специалист Службы по защите прав человека в органах внутренних дел Правозащитного Центра г. Казани.

Чуприна Л.И., специалист Службы по защите прав человека в учреждениях уголовно-исполнительной системы Правозащитного Центра г. Казани.

Автор идеи и директор проекта – П. В. Чиков, к.ю.н.,  
председатель Правозащитного Центра г. Казани

Книга посвящена ответу на вопрос, насколько российские правоохранительные органы в своей деятельности соответствуют международным стандартам прав человека. Приводится анализ нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность органов внутренних дел (ОВД) и учреждений уголовно-исполнительной системы России, на соответствие Конвенции о защите прав человека и основных свобод и прецедентному праву Европейского суда по правам человека. Теоретический анализ подтверждается результатами анкетирования 500 сотрудников ОВД, 108 граждан группы риска, 788 сотрудников следственных изоляторов и исправительных колоний, 1834 осужденных к лишению свободы. Книга будет интересна всем практическим работникам в сфере оперативно-розыскной деятельности, уголовного процесса и исполнения уголовных наказаний, научным работникам и сотрудникам правозащитных организаций.

ISBN 5-98284-006-8

© Правозащитный Центр города Казани, 2003

© Вагизов Р.Г., Каблова Н.А., Чуприна Л.И., Чиков П.В., 2003

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Глава 1. Европейские стандарты в деятельности органов внутренних дел Татарстана.....</b>	<b>4</b>
Введение.....	4
Методология исследования .....	9
Анализ российского законодательства, регулирующего деятельность органов внутренних дел, на соответствие Европейской Конвенции по защите прав человека и основных свобод.....	12
Статья 3 ЕКПЧ. Запрещение пыток. ....	15
Статья 5 ЕКПЧ. Право на свободу и личную неприкосновенность. ....	22
Статья 8 ЕКПЧ. Право на уважение частной и семейной жизни. ....	31
Анализ данных анкетирования сотрудников органов внутренних дел Республики Татарстан .....	39
Анализ анкетирования лиц девиантного поведения .....	63
<b>Глава 2. Европейские стандарты в деятельности пенитенциарных учреждений Татарстана.....</b>	<b>76</b>
Введение.....	76
Методология .....	76
Анализ соответствия норм уголовного, уголовно-исполнительного законодательства принципам международного права и международным стандартам.....	78
Анализ результатов анкетирования сотрудников учреждений уголовно-исполнительной системы республики .....	91
Анализ результатов анкетирования сотрудников следственных изоляторов.....	91
Анализ результатов анкетирования сотрудников исправительных колоний .....	98
Анализ результатов анкетирования осужденных, отбывающих наказание в исправительных учреждениях Татарстана .....	104
<b>Заключение .....</b>	<b>126</b>

# Глава 1. Европейские стандарты в деятельности органов внутренних дел Татарстана

## Введение

### Актуальность темы исследования

28 февраля 1996 года Россия стала полноправным членом Совета Европы, являющегося на сегодняшний день самой многочисленной общеевропейской организацией, включающей в себя 44 страны.

Вступив в Совет Европы и ратифицировав в марте 1998 года Европейскую Конвенцию о защите прав человека и основных свобод (далее ЕКПЧ), Россия присоединилась к европейской системе охраны прав человека, включающей в себя не только обязанность охранять и соблюдать зафиксированные в Конвенции права и свободы, но и признание юрисдикции Европейского Суда по правам человека (далее Суд).

Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод – первый международно-правовой документ, защищающий основные гражданские и политические права человека, одновременно является юридически обязательным для стран, подписавших Конвенцию, и устанавливает систему контроля за ее выполнением.

### **Часть 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации:**

*Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.*

На государства-участников Конвенции возлагается обязательство обеспечить на своей территории соблюдение гарантируемых ЕКПЧ прав.

Под таким обязательством понимается не только обязанность не допускать нарушения закрепленных в Конвенции прав, но и обязанность государства пресекать все противоправные действия (бездействия), посягающие на права человека.

Конвенция устанавливает объективные стандарты поведения государства в том, что касается гарантируемых ею прав и свобод.

Обеспечение обязательств, принятых на себя государствами – участниками ЕКПЧ, возлагается на специальный орган – Европейский Суд по правам человека. Основная задача и назначение Суда – контролировать, не нарушает ли государство обязательств, принятых по ЕКПЧ. Главным средством контроля является рассмотрение жалоб, приносимых частными лицами на предполагаемые нарушения со стороны публичных властей. При этом не важно, какими именно властями допущено предполагаемое нарушение ЕКПЧ. Решение, если жалоба обоснована, всегда выносится против государства. Государство Судом обязывается исправить причины и условия, допускающие нарушение прав человека.

Принимаемые государством меры могут быть направлены на устранение несоответствий в национальном законодательстве. Кроме того, понесут наказание конкретные должностные лица, допустившие, зафиксированное Судом нарушение прав человека.

Конвенция о защите прав человека и основных свобод является в Российской Федерации непосредственно действующим правом таким же, как, например, Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы.

Нормы ЕКПЧ действуют таким образом, как они были истолкованы в процессе их применения Судом.

С момента вступления в силу для России ЕКПЧ граждане Российской Федерации получили возможность обращения в Суд, если они полагают, что действиями государственных властей нарушены их права, гарантированные ЕКПЧ, и на национальном уровне они не получили должной защиты. Право на такое обращение предусмотрено не только ЕКПЧ, но и Конституцией РФ.

### ***Часть 3 статьи 46 Конституции Российской Федерации:***

*Каждый вправе в соответствии с международными договорами Российской Федерации обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты.*

Кроме того, Россией ратифицированы некоторые дополнительные Протоколы к ЕКПЧ, Европейская Конвенция по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания (ЕКПП), дополнительные Протоколы к ней.

«Включение Европейских стандартов по правам человека в российскую правовую систему существенно повышает меру ответственности всех правозащитных механизмов государств-

участников Конвенции и в первую очередь – правоохранительных органов».<sup>1</sup>

Для того чтобы международные стандарты в области прав человека стали реально действующим механизмом в повседневной деятельности органов внутренних дел, требуется целенаправленная систематическая разъяснительная работа, проведение образовательных семинаров, тщательный подбор и воспитание кадров.

«Членство в европейских структурах – не разовый приемный экзамен, остается проблематичным удержание возрастающей планки требований к нашим международным обязательствам в области охраны прав и свобод, если учесть исконные отечественные болезни – чиновничью бюрократию, волокиту и расхлябанность правоохранных служб и судов, отягощенных ныне коррупционными недугами. В этой связи первый опыт взаимоотношений со Страсбургом настораживает растущим объемом жалоб из России и материальными затратами государства. Только одно это обстоятельство обязывает все правоохранительные звенья решительно поднимать процессуальную культуру и служебную дисциплину, взять под особый контроль назревающие конфликтные ситуации».<sup>2</sup>

Заключением Парламентской Ассамблеи Совета Европы на Россию наложено более 20 обязательств. В их числе обязательство продолжить проведение правовой реформы с тем, чтобы привести все национальное законодательство в соответствие с принципами и стандартами Совета Европы.

«К настоящему времени определенная часть обязательств России перед Советом Европы в сфере совершенствования законодательства формально реализована. Однако и на седьмой год членства в Совете Европы чрезвычайно трудно говорить об эффективной адаптации России к европейским гуманитарным стандартам, что связано с действием множества факторов. Это недостатки в правоприменительной практике, нежелание и неспособность многих работников правоохранительных органов приспособиться к работе в новых условиях, пробуксовывающая судебная реформа, отсутствие национальной системы правового просвещения, ориентированной на ознакомление должностных лиц и граждан с основополагающими

---

<sup>1</sup> Чурилов А.В. Роль органов прокуратуры в обеспечении международно-правовых стандартов в области прав и свобод человека и гражданина / Прокурорский надзор за исполнением законов: прошлое и настоящее. – М., 1998. – С. 80-81.

<sup>2</sup> Сухарев А.Я. Права человека в России и правозащитная деятельность государства / Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, 12 мая 2003 г. / Под ред. д.ю.н. В.Н. Лопатина. – М., 2003. – Ч.1. – С. 14.

правами и свободами граждан, методами и формами их защиты, и, наконец, глубоко укоренившийся в массе населения образ мышления, основанный на авторитарных государственных категориях, затрудняющий построение подлинно гражданского общества. При этом проблема не только в промедлении с разработкой и принятием новых нормативных актов, но и, в первую очередь, в том, что вновь принимаемые законы, как будто бы ориентированные на реализацию европейских обязательств России, на самом деле лишь частично отвечают требованиям Совета Европы, во многом не соответствуют Конституции РФ и не способствуют значительным прогрессивным сдвигам в деле соблюдения прав и свобод человека и гражданина».<sup>3</sup>

Деятельность органов внутренних дел Российской Федерации регламентируется следующими нормативно-правовыми актами: Конституцией РФ, Уголовным кодексом РФ, Уголовно-процессуальным кодексом РФ, Законом РСФСР «О милиции», Законом «О безопасности» РФ, Федеральным законом РФ «Об оперативно-розыскной деятельности», Положением о службе в органах внутренних дел РФ. Далее идут внутриведомственные подзаконные нормативно-правовые акты.

Действующая Конституция Российской Федерации была принята в конце 1993 года. В ней провозглашены основные права и свободы человека в соответствии с международно-принятыми стандартами.

С 1 января 1997 года вступил в силу новый Уголовный кодекс РФ.

До 1 июля 2002 года действовал Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, принятый в 1961 году. Новый Уголовно-процессуальный кодекс РФ действует всего 1 год, но в него внесено не менее пяти дополнений и изменений.

Действующий Закон «О милиции» был принят 18 апреля 1991 года. К сегодняшнему дню в него внесено не менее пятнадцати дополнений и изменений.

Закон «О безопасности» принят 5 марта 1992 года, в него внесено не менее трех изменений и дополнений.

Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 года имеет не менее четырех изменений и дополнений.

---

<sup>3</sup> Специальный доклад Уполномоченного по правам человека в РФ «О выполнении Россией обязательств, принятых при вступлении в Совет Европы». / *Специальные доклады Уполномоченного по правам человека в РФ О.О.Миронова*. – М.: ИД Юриспруденция, 2003. –С. 243.

Положение о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, которое регулирует порядок и условия прохождения государственной службы сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации, утверждено Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года и имеет не менее двух редакций на сегодняшний день.

Таким образом, основные нормативные акты, регламентирующие деятельность органов внутренних дел, изданы до вступления в силу Конституции Российской Федерации 1993 года, имеют многочисленные редакции и поправки (безусловно, с учетом положений новой Конституции) и, как результат, содержат немало противоречий и несоответствий.

Кроме недостатков российского национального законодательства существуют многочисленные социальные, морально-этические проблемы, создающие предпосылки для нарушений прав человека в органах внутренних дел.

«Нарушения прав человека работниками правоохранительных структур, в частности, органов внутренних дел и учреждений уголовно-исполнительной системы, остаются одной из серьезнейших проблем нашего общества. Появилась она не вчера, но в настоящее время ее решение значительно затрудняется социально-экономическим положением в государстве.

Низкий уровень правовой культуры в стране в целом, утрата основных моральных ценностей, а также психология части людей, избравших своей работой службу в органах внутренних дел и учреждениях уголовно-исполнительной системы, являются причинами нарушения прав человека, унижения чести и личного достоинства тех, кто умышленно либо вследствие трагической ошибки попал в сферу действия криминального законодательства.

В немалой степени ситуация усугубляется отсутствием надлежащего контроля за соблюдением прав граждан сотрудниками и руководством соответствующих ведомств.

Особо тревожным является положение с соблюдением прав человека при производстве предварительного следствия и дознания».<sup>4</sup>

---

<sup>4</sup> Специальный доклад Уполномоченного по правам человека в РФ «О нарушениях прав граждан сотрудниками МВД РФ и уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции РФ. 2002 год / *Специальные доклады Уполномоченного по правам человека в РФ О.О. Миронова. – М.: ИД Юриспруденция, 2003. – С. 125-127.*



## Методология исследования

Методология исследования включает в себя:

### 1. Анкетирование сотрудников органов внутренних дел Республики Татарстан.

Анкеты составлялись сотрудниками проекта – Олегом Хабибрахмановым, Натальей Кабловой и Павлом Чиковым. Было составлено два варианта анкет. Первый вариант состоит из 34 общих вопросов, во второй вариант добавлено еще 3 вопроса только для сотрудников следственных подразделений.

Анкета содержит как открытые (без вариантов ответов), так и закрытые вопросы (с готовым перечнем вариантов ответов, из которого респонденту необходимо выбрать наиболее подходящий для него или написать свой вариант ответа).

Целевая группа – сотрудники Министерства внутренних дел Республики Татарстан. На 1 апреля 2003 года в МВД РТ числилось 23 тысячи сотрудников и 1 тысяча 100 сотрудников следственных подразделений. В целевую группу вошли только 5 служб, сотрудники которых наиболее часто контактируют с населением: следствие, уголовный розыск, служба участковых уполномоченных, инспекции по делам несовершеннолетних, патрульно-постовая служба милиции. При этом сознательно не затрагивались сотрудники крупных городских управлений внутренних дел (УВД города Казани, УВД города Набережные Челны) и центрального аппарата МВД РТ. От каждого территориального подразделения внутренних дел в анкетировании приняло участие по 10% списочного личного состава исследуемых служб.

География анкетирования: 13 территориальных подразделений Министерства внутренних дел Республики Татарстан: Авиастроительный РУВД города Казани, Вахитовский РУВД города Казани, Кировский РУВД города Казани, Московский РУВД города Казани, Ново-Савиновский РУВД города Казани, Приволжский РУВД города Казани, Советский РУВД города Казани, УВД города Альметьевска, Елабужский ГРОВД, ОВД Центрального района города Набережные Челны, Бугульминский ГРОВД, Буинский ГРОВД, Тетюшский РОВД.

Выборка – репрезентативная.

Период анкетирования: март - апрель 2003 года.

Анкеты заполнялись либо собственноручно респондентами, либо с их слов анкетером.

Анкетеры – Олег Хабибрахманов, Наталья Каблова.

Результаты: всего было проанкетировано 500 сотрудников органов внутренних дел Республики Татарстан. Из них 368 по городу Казани и 132 по республике.

## 2. Анкетирование лиц девиантного поведения.

Анкета составлялась Олегом Хабибрахмановым, Натальей Кабловой и Павлом Чиковым, содержит открытые (без вариантов ответов) и закрытые вопросы (с готовым перечнем ответов, из которого респонденту необходимо выбрать наиболее подходящий для него). Всего в анкете 26 вопросов. В конце анкеты имеется паспортчика.

Целевая группа: коммерческие секс-работницы, бездомные, наркотически зависимые. При проведении анкетирования пришлось столкнуться с проблемой латентности (скрытости) представителей указанных групп. Для их выявления анкетеры воспользовались помощью работников следующих организаций: Республиканского центра по профилактике и борьбе со СПИД и инфекционными заболеваниями Министерства здравоохранения РТ (в городе Казани и филиале в городе Набережные Челны); социально-реабилитационного центра для наркозависимых «Роза ветров», Казанской городской инфекционной больницы № 1. Бездомные анкетировались на рынках и вокзалах, работницы коммерческого секса на территории, где они предлагают клиентам свои услуги, наркотически зависимые – в пунктах бесплатного обмена шприцев проекта «Снижение вреда в Республике Татарстан».

География анкетирования: города Республики Татарстан – Казань, Набережные Челны. В городах с небольшим количеством населения интересующие категории лиц отсутствуют.

Выборка – нерепрезентативная.

Анкеты заполнялись со слов респондентов анкетерами.

Анкетеры – Олег Хабибрахманов и Наталья Каблова.

Период анкетирования: 1 марта – 5 мая 2003 года.

Результаты: всего было проанкетировано 108 человек, из которых 13 коммерческих секс-работниц, 51 бездомный, 44 наркотически зависимых.

### 3. Вторичные данные.

В докладе приводятся результаты исследований, проводимых другими некоммерческими организациями:

- *социологическое исследование 1999-2000 годов по Красноярскому краю «Заключение под стражу и проблемы уменьшения количества лиц, находящихся в следственных изоляторах».*

Опрос практических работников происходил путем постановки перед ними вопросов, заданных в письменном виде. Опросы происходили в 14 субъектах Федерации.

Было получено заполненных опросных листов - от работников органов прокуратуры – 179, от судей – 193, от адвокатов – 116<sup>5</sup>.

- *социологическое исследование в рамках совместного проекта Уполномоченного по правам человека в Саратовской области и Агентства по развитию региональных социально-правовых коммуникаций «Диалог» «Права человека: что знают о них сотрудники органов внутренних дел и как они их соблюдают при исполнении своих служебных обязанностей».*

В ходе исследования проводилось анкетирование граждан и сотрудников милиции.

Целью анкетирования было выяснить, что знают сотрудники милиции о правах человека и как они их соблюдают при исполнении своих служебных обязанностей.

- *исследование сотрудников проекта «Обновление» по городу Казани в период август-ноябрь 2001 года.*

Целью проекта являлась профилактика ВИЧ-инфекции и ИППП среди работников коммерческого секса. В ходе реализации проекта проводилось анкетирование работников коммерческого секса на той территории, где они предлагают клиентам сексуальные услуги.

---

<sup>5</sup> В.И. Руднев. Заключение под стражу и проблемы уменьшения количества лиц, находящихся в следственных изоляторах (результаты социологического исследования). – М., 2002. – С. 5.

## **Анализ российского законодательства, регулирующего деятельность органов внутренних дел, на соответствие Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод**

Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод состоит из трех разделов. Основным является Раздел 1 – Права и свободы, включающий 17 статей. В дополнение к ЕКПЧ было принято 13 протоколов по различным вопросам. Протоколы №№ 6 и 13 касаются отмены смертной казни. Статья 2 ЕКПЧ закрепляет право каждого человека на жизнь:

*Право каждого лица на жизнь охраняется законом. Никто не может быть умышленно лишен жизни иначе как во исполнение смертного приговора, вынесенного судом за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание.*

В 1983 году с принятием Протокола № 6 к ЕКПЧ смертная казнь в мирное время была отменена без каких-либо исключений:

### **Статья 1 Протокола № 6 ЕКПЧ Отмена смертной казни**

*Смертная казнь отменяется. Никто не может быть приговорен к смертной казни или казнен.*

Но применение смертной казни допускалось в военное время:

### **Статья 2 Протокола № 6 ЕКПЧ Применение смертной казни в военное время**

*Государство может предусмотреть в своем законодательстве смертную казнь за действия, совершенные во время войны или при неизбежной угрозе войны; подобное наказание применяется только в установленных законом случаях и в соответствии с его положениями.*

В мае 2002 года принят Протокол № 13 к ЕКПЧ, который отменяет смертную казнь без каких-либо исключений и оговорок.

**Статья 1 Протокола № 13 ЕКПЧ**  
**Отмена смертной казни**

*Смертная казнь отменяется. Никто не может быть осужден к этому наказанию либо казнен.*

**Статья 2 Протокола № 13 ЕКПЧ**  
**Запрещение исключений**

*Никаких отступлений от положений настоящего протокола в соответствии со ст. 15 ЕКПЧ не допускается.*

**Статья 3 Протокола № 13 ЕКПЧ**  
**Запрещение оговорок**

*Никакие оговорки в соответствии со ст. 57 ЕКПЧ в отношении положений этого протокола не допускаются.*

Россией пока ни один из этих протоколов не ратифицирован. Применение смертной казни в России приостановлено, но на законодательном уровне не отменено.

Все статьи, включенные в Раздел 1 ЕКПЧ, в различной степени затрагивают профессиональную деятельность органов внутренних дел. Настоящим исследованием затрагиваются лишь несколько из них:

- статья 3 – право на свободу от пыток и жестокого или унижающего достоинство обращения или наказания,
- статья 5 – право на свободу и личную неприкосновенность,
- статья 8 – право на уважение частной и семейной жизни, неприкосновенность жилища и тайну корреспонденции.

Вероятность нарушения вышеперечисленных прав сотрудниками целевых служб высока. Основными обязанностями этих служб являются профилактика, предупреждение, раскрытие и расследование преступлений. При этом происходит непосредственный контакт с гражданами и неизбежно определенное ограничение их прав. Согласно положениям ЕКПЧ, подобные ограничения вполне допустимы.

Непозволительно лишь **превышение** имеющихся в статьях ЕКПЧ оговорок и исключений.

Актуальность проблемы нарушения прав, закрепленных ЕКПЧ, сотрудниками милиции подтверждается исследованием, проведенным по городу Саратову и Саратовской области<sup>6</sup>.

Таблица 8.1.

Права, которые были нарушены сотрудниками правоохранительных органов

Основные права	Число ответов	%
1. Право на жизнь	14	5,7
2. Право на свободу и личную неприкосновенность	99	40,5
3. Право на уважение частной и семейной жизни	105	43,0
4. Право на неприкосновенность жилища	38	15,5
5. Право на тайну корреспонденции	64	26,2
6. Право на свободу мирных собраний	76	31,1
7. Право на свободу передвижения	101	41,3
<b>Итого</b>	<b>497</b>	<b>203,3*</b>

\* **Примечание:** за 100% взято общее число респондентов, которые отметили факт нарушения своих прав сотрудниками правоохранительных органов (244 человека).

Причины нарушения прав человека могут заключаться в следующем:

- пробел в национальном законодательстве;
- несоответствие положений нормативно-правового акта главенствующим или международным нормам;
- неверное истолкование нормы правоприменителем в силу недостаточной подготовки либо преднамеренно;
- низкий морально-этический уровень.

Рассмотрим некоторые из перечисленных статей с точки зрения правовых позиций Суда, выработанных им в процессе применения и толкования соответствующей статьи, а также в сопоставлении решений

---

<sup>6</sup> См. подр.: М.С. Костенко. Милиция и права человека. – Саратов, 2002.

вопросов, возникавших в практике Суда, с российским законодательством.

### **Статья 3 ЕКПЧ. Запрещение пыток.**

*Никто не должен подвергаться пыткам и бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию.*

### **Статья 21 Конституции РФ**

- 1. Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления.*
- 2. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Никто не может быть, без добровольного согласия, подвергнут медицинским, научным или иным опытам.*

В ходе принятия решений по конкретным делам Комиссией и Судом были определены критерии трех основных понятий, содержащихся в статье 3 ЕКПЧ.

Первоначально в ходе рассмотрения дела *Дания, Франция, Норвегия, Швеция и Нидерланды против Греции* Комиссия определила следующие степени тяжести запрещенного поведения:

***Пытка:*** бесчеловечное обращение, имеющее целью получить какую-либо информацию или признания или наказать.

***Бесчеловечное обращение или наказание:***

*Такое обращение, которое намеренно влечет серьезные моральные или физические страдания и не может быть оправданным в данной ситуации.*

***Унижающее достоинство обращение или наказание:***

*Обращение, которое грубо унижает человека перед другими и принуждает его поступать против своей воли или совести.*

В дальнейшем при рассмотрении Судом дела *Ирландия против Великобритании* указанные степени тяжести понятий были значительно расширены и уточнены:

***Пытка:*** намеренно бесчеловечное обращение, которое влечет серьезные и жестокие страдания.

***Бесчеловечное обращение или наказание:***

*Причинение сильного физического или душевного страдания.*

***Унижающее достоинство обращение или наказание:***

*Плохое обращение такого рода, которое направлено на то, чтобы вызвать у жертв чувство страха, подавленности и неполноценности, для того, чтобы оскорбить, унижить или сломить их физическое и моральное сопротивление.*

В соответствии с установленными Судом в нормах прецедентного права требованиями, неправомерное обращение с человеком должно нести в себе некий минимум жестокости, чтобы на акт такого обращения распространялось действие статьи 3 ЕКПЧ.

«Оценка этого минимума относительна – она зависит от обстоятельств дела, таких как продолжительность неправомерного обращения с человеком, его физические и психические последствия для человека, а в некоторых случаях принимаются во внимание пол, возраст и состояние здоровья жертвы.

Суд в своей практике относил обращение с тем или иным лицом к категории «бесчеловечного», *inter alia*, в случае преднамеренного характера такого обращения, если оно имело место на протяжении нескольких часов непрерывно или если в результате этого обращения был нанесен реальный физический вред человеку либо причинены глубокие физические или психические страдания. Обращение с человеком считается «унижающим достоинство», если оно таково, что вызывает в жертвах такого обращения чувство страха, страдания и неполноценности, которые заставляют их ощущать себя униженными и попранными.

Степень страдания и унижения как составляющих «унижающее достоинство» обращения, запрещенного статьей 3, должна в любом случае быть выше степени страдания или унижения как неизбежного элемента той или иной конкретной формы правомерного обращения или законного наказания».<sup>7</sup>

В деле *Ирландия против Великобритании* Суд определил пять приемов ведения допроса как практику бесчеловечного и унижающего достоинство обращения и наказания: стояние у стены (когда задержанных заставляли в течение длительного времени стоять с поднятыми высоко над головой руками, упершись головой в стену, широко расставляя ноги и отводя ступни далеко назад, что заставляло их стоять на цыпочках таким образом, что вес тела в основном приходился на пальцы рук), покрытие головы (мешок из темного материала постоянно находился на голове задержанного, за

---

<sup>7</sup> Калашников против Российской Федерации. 2002 г.



исключением времени допросов), подвергание шуму (задержанные помещались в комнату с постоянными громкими шипящими звуками), лишение сна и лишение пищи и воды.

«Понятие «пытки», которое примыкает к бесчеловечному или унижающему достоинство обращению, отличается от них главным образом интенсивностью причиняемых страданий. Проводя отличие пытки от бесчеловечного или унижающего достоинство обращения, Конвенция хотела при помощи первого из этих понятий указать на особую низость умышленного бесчеловечного обращения, причиняющего очень сильные и жестокие страдания».<sup>8</sup>

В своих решениях *Сельмуни против Франции*, *Рибич против Австрии*, *Томази против Франции* Суд воспроизвел еще одну важную позицию, определяющую, в частности, распределение бремени доказывания в делах по статье 3 Конвенции: «Если лицо было помещено под стражу, находясь в хорошем состоянии здоровья, а в момент его освобождения были констатированы повреждения, государство должно представить правдоподобное объяснение их происхождения; в отсутствие такового статья 3 Конвенции подлежит применению».

То есть Суд закрепляет презумпцию виновности государства в случаях получения телесных повреждений задержанными по подозрению в совершении преступлений в период нахождения под стражей.

Приведенные выше выводы Суда в практической деятельности сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации широко не освещаются и не применяются, оставаясь, к сожалению, словами в документах, подписанными Высокими Договаривающимися Сторонами. В реальной жизни на сегодняшний день сотрудники милиции действуют по принципу, что для достижения цели (пресечение, предупреждение, раскрытие и расследование преступлений, а точнее удержание на должном уровне статистических показателей по данным критериям) – «все средства хороши», зачастую не осознавая неправомерности своих действий.

Применительно к действующему законодательству, регламентирующему деятельность органов внутренних дел Российской Федерации, необходимо рассмотреть следующий комментарий к Конвенции:

«Если индивид мотивированно утверждает, что он подвергся со стороны официальных лиц государства обращению, в нарушение ст. 3

---

<sup>8</sup> М. де Сальвиа. Комментарии к Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практике ее применения. – М., 2002. – С. 31.

Конвенции, то данная норма в соединении с обязательством общего характера, взятым на себя государствами в силу ст. 1 Конвенции, обеспечить каждому, находящемуся под их юрисдикцией, права и свободы, определенные в настоящей Конвенции, логически требует проведения действенного официального расследования, которое должно привести к идентификации и наказанию виновных лиц. Другими словами, государства могут быть осуждены за бездействие, если отсутствует соответствующее законодательство, позволяющее принимать строгие меры по фактам, о которых сообщили жертвы. Это достигается, главным образом, с помощью судебного преследования, ведущего к осуждению виновных в совершении действий, запрещенных ст. 3 Конвенции».<sup>9</sup>

Во всех случаях, когда поступает жалоба от гражданина о жестоком и бесчеловечном обращении или применении пыток, необходимо проведение полного, объективного расследования всех обстоятельств.

Суд принимал решения о нарушении статьи 3 ЕКПЧ, когда достаточных доказательств факта применения пыток не имелось и добыть их не представлялось возможным, но было очевидным, что по этим фактам государственными органами не было проведено полного и всестороннего расследования.

**Статья 5 Закона РСФСР «О милиции».**  
**Деятельность милиции и права граждан**

*Милиция защищает права и свободы человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. (часть первая в ред. Федерального закона от 31.03.1999 № 68-ФЗ)*

*Милиции запрещается прибегать к пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению. (часть вторая в ред. Федерального закона от 31.03.1999 № 68-ФЗ)*

*Всякое ограничение граждан в их правах и свободах милицией допустимо лишь на основаниях и в порядке, прямо предусмотренных законом.*

В статье 5 Закона РСФСР «О милиции» указано, что милиции запрещается прибегать к пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению, а согласно статье 12 этого же Закона: «Применение физической силы, специальных

---

<sup>9</sup> Там же. С. 28.

средств и огнестрельного оружия с превышением полномочий влечет за собой ответственность, установленную законом».

Однако в федеральном законодательстве, в частности, в Уголовном кодексе Российской Федерации до настоящего времени не криминализировано понятие пытки.

Единственная статья 286 УК РФ, предусматривающая наказание должностного лица за превышение должностных полномочий, не включает в себя понятия пытки.

### ***Статья 286 УК РФ. Превышение должностных полномочий***

*1. Совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства...*

*2. То же деяние, совершенное лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой органа местного самоуправления...*

*3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, если они совершены:*

*а) с применением насилия или с угрозой его применения;*

*б) с применением оружия или специальных средств;*

*в) с причинением тяжких последствий...*

В то же время Уголовный кодекс Российской Федерации содержит указание на ряд преступлений, предусматривающих ответственность за квалифицированные составы по признаку их совершения с применением пытки.

### ***Статья 117 УК РФ. Истязание***

*1. Причинение физических или психических страданий путем систематического нанесения побоев либо иными насильственными действиями, если это не повлекло последствий, указанных в статьях 111 и 112 настоящего Кодекса...*

*2. То же деяние, совершенное:*

*д) с применением пытки...*

В данной статье отсутствует квалификация действий должностного лица, то есть лица, по своему статусу имеющего возможность нарушить права человека.

### ***Статья 302 УК РФ. Принуждение к даче показаний***

*1. Принуждение подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля к даче показаний либо эксперта к даче заключения путем применения угроз, шантажа или иных незаконных действий со стороны следователя или лица, производящего дознание...*

*2. То же деяние, соединенное с применением насилия, издевательств или пытки...*

Здесь же действия должностных лиц ограничены всего лишь принуждением к даче показаний с применением пытки.

Хотя в международном законодательстве есть конкретное указание, что такое пытка: «...определение «пытка» означает любое действие, которым какому-либо лицу умышленно причиняется сильная боль или страдание, физическое или нравственное, чтобы получить от него или от третьего лица сведения или признания, наказать его за действие, которое совершило оно или третье лицо или в совершении которого оно подозревается, а также запугать или принудить его или третье лицо, либо по любой причине, основанной на дискриминации любого характера...»<sup>10</sup>

По поводу же бесчеловечного или унижающего достоинство обращения не имеется вообще никаких санкций.

Очень интересна в этом плане статья 5 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»:

***Статья 5. Соблюдение прав и свобод человека и гражданина при осуществлении оперативно-розыскной деятельности.***

*Органы (должностные лица), осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, при проведении оперативно-розыскных мероприятий должны обеспечивать соблюдение прав человека и гражданина **на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, неприкосновенность жилища и тайну***

---

<sup>10</sup> Конвенция ООН против пыток, вступившая в силу 26 июня 1987 года.

### *корреспонденции.*

Соблюдение иных прав человека данным законом не предусматривает. Можно прийти к выводу, что упреждающие нарушения прав человека статьи Закона «О милиции» или Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» по уголовному законодательству фактически не влекут за собой наказания в случаях применения пыток или бесчеловечного или унижающего достоинство обращения. Что, в свою очередь, порождает осознание безнаказанности и вседозволенности со стороны сотрудников правоохранительных органов.

Формулировки статей 13 (Применение физической силы) и 14 (Применение специальных средств) Закона «О милиции» являются достаточно общими и допускают неоднозначное толкование. Требуют уточнения те положения Закона «О милиции», которые оставляют большую свободу действий и субъективной оценки ситуации сотрудниками милиции.

В ближайшее время Уголовный кодекс РФ, возможно, будет дополнен статьей 117<sup>1</sup>, которая определяет понятие «пытки»: «причинение должностным лицом либо с его ведома или молчаливого согласия иным лицом физических и нравственных страданий с целью дачи показаний или иным действиям, противоречащим воле человека, а также с целью наказания или в иных целях.

Примечание. Должностными лицами признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти, либо выполняющие организационно-распорядительные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, а также в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ» и устанавливает наказание за применение пытки должностными лицами.

Понятие «пытка», введенное общепризнанными нормами международного права, и слово «пытка», содержащееся в Конституции РФ (статья 21), относится к должностным лицам, обязанным охранять права и свободы человека и гражданина (статья 18 Конституции РФ). Причинение любому человеку физических или нравственных страданий является грубейшим нарушением их должностных обязанностей.

## **Статья 5 ЕКПЧ. Право на свободу и личную неприкосновенность.**

1. Каждый человек имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть лишен свободы иначе как в следующих случаях и в порядке, установленном законом:

а) законное содержание лица под стражей после его осуждения компетентным судом;

б) законный арест или задержание лица за невыполнение законного решения суда или с целью обеспечения выполнения любого обязательства, предписанного законом;

с) законный арест или задержание лица, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным судебным органом по обоснованному подозрению в совершении правонарушения или в случае, когда имеются достаточные основания полагать, что необходимо предотвратить совершение им правонарушения или помешать ему скрыться после его совершения;

д) задержание несовершеннолетнего лица на основании законного постановления для воспитательного надзора или его законное задержание, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом;

е) законное задержание лиц с целью предотвращения распространения инфекционных заболеваний, а также душевнобольных, алкоголиков, наркоманов или бродяг;

ф) законный арест или задержание лица с целью предотвращения его незаконного въезда в страну или лица, против которого предпринимаются меры по его высылке или выдаче.

2. Каждому арестованному незамедлительно сообщаются на понятном ему языке причины его ареста и любое предъявляемое ему обвинение.

3. Каждое лицо, подвергнутое аресту или задержанию в соответствии с положениями подпункта (с) пункта 1 настоящей статьи, незамедлительно доставляется к судье или к иному должностному лицу, уполномоченному законом осуществлять судебные функции, и имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может ставиться в зависимость от предоставления гарантий явки в суд.

4. Каждый, кто лишен свободы путем ареста или задержания, имеет право на разбирательство, в ходе которого суд безотлагательно решает вопрос о законности его задержания и выносит постановление о его освобождении, если задержание незаконно.

5. Каждый, кто стал жертвой ареста или задержания в нарушение положений настоящей статьи, имеет право на компенсацию.

В Конституции РФ положения статьи 5 ЕКПЧ отражены в статьях 22 и 48:

### **Статья 22**

- 1. Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность.*
- 2. Арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению. До судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов.*

### **Статья 48**

- 2. Каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения.*

При подписании Россией ЕКПЧ были сделаны оговорки, относящиеся к пунктам 3 и 4 статьи 5 ЕКПЧ, на период, который потребуется для внесения в законодательство Российской Федерации изменений, полностью устраняющих несоответствия положениям ЕКПЧ.

Вступившим в силу с 1 июля 2002 года Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации несоответствия в основном были устранены. Однако вновь введенные положения, внешне, безусловно, позитивные, имеют свои недостатки.

«Задержание – это мера уголовно-процессуального принуждения, которая представляет собой временное ограничение свободы передвижения с целью выяснения причастности задержанного лица к преступлению».<sup>11</sup>

В своих решениях Суд неоднократно отмечал, что при задержании и (или) аресте лица должны существовать обоснованные подозрения совершения противоправного деяния. В решении по делу *Фокс, Кемпбелл и Хартли против Великобритании*, (1990 г.) Суд определил этот термин как «наличие фактов или информации, которые убедили бы объективного наблюдателя в том, что лицо могло бы совершить данное преступление».

Статья 91 УПК РФ четко регламентирует, в чем должны выражаться обоснованные подозрения. В ней исключен элемент личного усмотрения правоприменителя.

---

<sup>11</sup> Нафиев С.Х., Васин А.Л., Европейские стандарты обеспечения конституционных прав личности при расследовании преступлений. – Казань: Магариф, 1998. – С. 48.

## **Статья 91 УПК РФ. Основания задержания подозреваемого**

1. Орган дознания, следователь или прокурор вправе задержать лицо по подозрению в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы, при наличии одного из следующих оснований:

- 1) когда это лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения;
- 2) когда потерпевшие или очевидцы укажут на данное лицо как на совершившее преступление;
- 3) когда на этом лице или его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления.

2. При наличии иных данных, дающих основание подозревать лицо в совершении преступления, оно может быть задержано, если это лицо пыталось скрыться, либо не имеет постоянного места жительства, либо не установлена его личность, либо если прокурором, а также следователем или дознавателем с согласия прокурора в суд направлено ходатайство об избрании в отношении указанного лица меры пресечения в виде заключения под стражу.

По требованиям, изложенным в Конвенции, задержанному незамедлительно должно быть сообщено о причинах его задержания.

«Комиссия пришла к выводу, который затем не оспаривался, что на практике незамедлительность не должна превышать шести часов».<sup>12</sup>

Пункт 2 статьи 5 ЕКПЧ не устанавливает процессуальных требований к тому, каким образом следует сообщать информацию задержанному, необязательно эта информация должна быть представлена в письменном виде.<sup>13</sup>

Согласно статьи 92 УПК РФ, в течение 3 часов должен быть составлен протокол задержания, в котором делается отметка о том, что подозреваемому разъяснены права, предусмотренные статьей 46 УПК РФ. В частности, что: подозреваемый вправе знать, в чем он подозревается, и получить копию постановления о возбуждении против него уголовного дела, либо копию протокола задержания, либо копию постановления о применении к нему меры пресечения.

Формально, в данном случае, стандарты ЕКПЧ соблюдаются, но в официальном бланке протокола задержания подозреваемого нет графы, в которой лицу разъяснялось бы, в чем оно подозревается.

Такая графа имеется в бланке допроса в качестве подозреваемого, но, согласно статьи 46 УПК РФ, подозреваемый должен быть допрошен не позднее 24 часов. А постановление о возбуждении уголовного дела может быть вынесено в отношении неустановленного лица.

Таким образом, задержанный по подозрению в совершении

---

<sup>12</sup> Петрухин И.Л. Комментарии к Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практике ее применения. – М., 2002, -- С. 79.

<sup>13</sup> Делкорт против Бельгии, 1967 г.



преступления человек может в течение 24 часов не иметь представления, в чем он подозревается, и, как следствие, не иметь возможности осуществлять защиту и обжаловать проводимые в отношении него мероприятия.

С целью предотвращения возможного нарушения статьи 5 ЕКПЧ, необходима корректировка бланка протокола задержания подозреваемого (приложение 12 к УПК РФ) с введением графы, разъясняющей в чем подозревается задержанный, либо задержанный должен быть допрошен не позднее шести часов с момента фактического задержания.

В отношении времени информирования ЕКПЧ требует незамедлительности, однако, у государства нет обязанности предоставления задержанному всей информации по делу, достаточно минимальная информация: статья, на основании которой производилось задержание.

В нескольких решениях Суд не признал нарушения п. 2 ст. 5 ЕКПЧ, когда задержанные не были информированы о причинах задержания или были проинформированы с большой задержкой:

1. Так, по делу *Дикме против Турции*<sup>14</sup> Суд пришел к выводу, что тот факт, что заявитель был задержан полицией с заведомо фальшивыми документами, очевидным образом говорил о причинах задержания, и тем, что полиция не информировала его об этих причинах прямо, требования ст. 5 п. 2 ЕКПЧ не были нарушены.

2. Если у представителей государства по объективным причинам нет возможности информировать задержанного о причинах задержания – нарушение не признается: например, когда человек был задержан (арестован) в полубессознательном состоянии, причины задержания (ареста) были ему сообщены после того, как он пришел в сознание.

Согласно статьи 96 УПК РФ :

*1. Дознаватель, следователь или прокурор не позднее 12 часов с момента задержания подозреваемого уведомляет кого-либо из близких родственников, а при их отсутствии - других родственников или предоставляет возможность такого уведомления самому подозреваемому.*

Но:

*4. При необходимости сохранения в интересах предварительного расследования в тайне факта задержания уведомление с санкции прокурора может не производиться, за исключением случаев, когда подозреваемый является несовершеннолетним.*

---

<sup>14</sup> Дикме против Турции, 2000 г.

Оговорку, в смысле ЕКПЧ, необходимо толковать как временную меру, и, когда необходимость в сохранении тайны задержания отпадает, родственники должны быть извещены о задержании лица.

В законодательстве и судебно-следственной практике зарубежных стран действует прямо противоположная норма: задержанному в обязательном порядке предоставляется возможность позвонить по телефону. По смыслу пункта 4 статьи 96 УПК РФ ущемляется право задержанного на приглашение защитника по своему выбору: находясь в местах содержания задержанных, он не может пригласить защитника сам, не могут сделать этого и его родственники либо иные, близкие ему люди, поскольку они не знают, где он находится.

В статье 5 ЕКПЧ применяется термин «незамедлительно». Суд определил, что это не более четырех дней, отведенных для доставления задержанного к судье. В решении по делу *Броуган и другие против Соединенного Королевства* Суд признал, что в отношении заявителей была нарушена ст. 5 (п. 3), поскольку они подверглись задержанию на срок более четырех суток каждый и были допрошены о террористических инцидентах без предъявления обвинения, не представ перед судьей.

Предельный срок задержания по подозрению в совершении преступления по УПК РФ – 48 часов. Однако данный срок может быть продлен судом еще на 72 часа, то есть всего срок задержания может составить пять суток. В течение пяти суток лицо, подозреваемое в совершении преступления, может быть лишено свободы без предъявления обвинения, что не соответствует Конвенции в ее интерпретации Судом. Кроме того, в соответствии со статьей 100 УПК РФ мера пресечения в виде заключения под стражу может быть избрана в отношении подозреваемого, при этом обвинение должно быть предъявлено не позднее 10 суток с момента применения меры пресечения. Такая длительность досудебного лишения свободы явно противоречит статье 5 Конвенции.

Для задержания на срок более 48 часов или заключения под стражу лица, привлекающегося к уголовной ответственности, необходимо решение суда. Для принятия решения по данным вопросам судье предоставляются материалы, в которых доказывается лишь необходимость взятия задержанного под стражу. Никакой оценки обоснованности обвинения при этом не дается.

### ***Статья 108 УПК РФ. Заключение под стражу***

*1. Заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет при невозможности применения иной, более мягкой, меры*

*пресечения. В исключительных случаях эта мера пресечения может быть избрана в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет, при наличии одного из следующих обстоятельств:*

- 1) подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации;*
- 2) его личность не установлена;*
- 3) им нарушена ранее избранная мера пресечения;*
- 4) он скрылся от органов предварительного расследования или от суда.*

При этом в части 3 статьи 108 УПК РФ имеется требование указывать в постановлении о возбуждении ходатайства мотивы и основания, подтвержденные материалами уголовного дела.

*3. При необходимости избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу прокурор, а также следователь и дознаватель с согласия прокурора возбуждают перед судом соответствующее ходатайство. В постановлении о возбуждении ходатайства излагаются мотивы и основания, в силу которых возникла необходимость в заключении подозреваемого или обвиняемого под стражу и невозможно избрание иной меры пресечения. К постановлению прилагаются материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства. Если ходатайство возбуждается в отношении подозреваемого, задержанного в порядке, установленном статьями 91 и 92 настоящего Кодекса, то постановление и указанные материалы должны быть представлены судье не позднее чем за 8 часов до истечения срока задержания.*

В УПК РФ не имеется перечня мотивов. Мотивация избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу оставлена на усмотрение следователя. Но указывающиеся следователем в постановлении об избрании меры пресечения мотивы в обязательном порядке должны быть обоснованы материалами уголовного дела.

Зная практику органов предварительного расследования при возбуждении уголовного дела указывать максимально тяжкую статью УК РФ, если имеются хоть какие-то признаки данной статьи (в расчете, что суд впоследствии отсечет лишнее), можно предположить, что у судей будут иметься все основания давать санкцию на арест с учетом тяжести статей обвинения, а вот достаточно ли обоснованно это обвинение – судом по новому УПК РФ рассматриваться не должно.

Хотя европейский опыт досудебного ареста говорит о том, что предварительная процедура – это, прежде всего, оценка обоснованности обвинения, то есть что-то вроде квази суда.

«Лицо должно быть отпущено до суда, если отсутствуют «реальные и значительные» причины, которые обосновывали бы его дальнейшее задержание»<sup>15</sup>.

Суд определил четыре таких причины:

а) *опасность побега* – последствия и опасности побега должны создаваться меньшим злом, чем продолжение заключения<sup>16</sup>; кроме этого Суд указывает на необходимость учитывать данные о характере лица, наличие у него места жительства, семьи, постоянного места работы, связи и социальные узы в стране, где осуществляется правосудие;

б) *воспрепятствование интересам правосудия* – чем дольше длится следствие по делу, тем меньше шансов у государства использовать данную причину для содержания лица под стражей<sup>17</sup>;

в) *предотвращение совершения новых преступлений* – если существуют обоснованные опасения, что лицо может продолжить совершать противоправные действия.

г) *охрана общественного порядка* – Суд признал, что в исключительных обстоятельствах по причине особой тяжести совершенных преступлений и общественной реакции на них, некоторые правонарушения могут вызвать общественные беспорядки, способные обосновать предварительное задержание лица<sup>18</sup>.

Из судебного решения по делу *Томази против Франции*, следует вывод: обоснованное подозрение, что лицо совершило преступление, является неременным условием задержания и ареста, но **по истечении определенного времени этого условия уже недостаточно**. Суд устанавливает, существовали ли другие обстоятельства, обосновывавшие продление периода лишения свободы. Если он сочтет их существенными и достаточными, он проверяет, вели ли судебные власти производство с **должной активностью**.

То есть, по вышеуказанному делу, так же как и по делам *Калашников против Российской Федерации* и *Летелье против Франции*, было установлено превышение разумного срока содержания под стражей, что влечет за собой нарушение положений статьи 5 Конвенции.

В УПК РФ строго установлены сроки содержания под стражей и

---

<sup>15</sup> Jecius v. Lithuania.

<sup>16</sup> Стогмюллер против Австрии, 1969 г.

<sup>17</sup> Клооз против Бельгии, 1991 г.

<sup>18</sup> Летелье против Франции, 1991 г.

сроки предварительного следствия, а также регламентировано продление данных сроков.

Согласно статьи 109 УПК РФ продление срока содержания под стражей допускается:

*2. В случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня в порядке, установленном частью третьей статьи 108 настоящего Кодекса, на срок до 6 месяцев. Дальнейшее продление срока может быть осуществлено в отношении лиц, **обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, только в случаях особой сложности уголовного дела** и при наличии оснований для избрания этой меры пресечения судьей того же суда по ходатайству следователя, внесенному с согласия прокурора субъекта Российской Федерации или приравненного к нему военного прокурора, до 12 месяцев.*

*3. Срок содержания под стражей свыше 12 месяцев может быть продлен лишь в **исключительных случаях в отношении лиц, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений**, судьей суда, указанного в части третьей статьи 31 настоящего Кодекса, или военного суда соответствующего уровня по ходатайству следователя, внесенному с согласия Генерального прокурора Российской Федерации или его заместителя, до 18 месяцев. (в ред. Федерального закона от 29.05.2002 № 58-ФЗ)*

*4. Дальнейшее продление срока не допускается.*

Устанавливая сроки содержания под стражей, законодатель в тексте УПК РФ нигде не обязывает расследовать уголовные дела в разумные сроки и с должной активностью. Уголовных дел, по которым действительно имеются основания для продления срока содержания под стражей и срока предварительного следствия, не так уж и много. Большинство уголовных дел реально может расследоваться в течение установленных двух месяцев. Да и по ним основная часть следственных действий выполняется в первые 2-3 суток с момента возбуждения. Что происходит дальше – покрыто завесой тайны предварительного расследования.

В УК РФ имеется только одна статья, в соответствие с которой можно квалифицировать действия должностных лиц за волокиту по

уголовному делу, следствием которой стало нарушение разумного срока содержания под стражей.

### **Статья 293 УК РФ. Халатность**

*1. Халатность, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, если это повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.*

Согласно сведениям, предоставленным Главным следственным управлением МВД РТ, за период с 1 июля 2002 года по 1 февраля 2003 года в ходе предварительного следствия в связи с нарушением сроков содержания под стражей освобождено 3 человека.

Кроме проанализированных выше статей УПК РФ, касающихся непосредственно задержания либо заключения под стражу, право на свободу и личную неприкосновенность может быть нарушено в ходе производства обыска, а именно: Уголовно-процессуальным кодексом предусматривается запрет на свободу передвижения лицам, присутствующим в помещении, где производится обыск.

### **Статья 182 УПК РФ.**

#### **Основания и порядок производства обыска**

*8. Следователь вправе запретить лицам, присутствующим в месте, где производится обыск, покидать его, а также общаться друг с другом или иными лицами до окончания обыска.*

В данном случае в рамки Конвенции не укладывается наложенный законодателем запрет покидать помещение, в котором производится обыск. Работники милиции, производящие обыск, должны подвергнуть личному досмотру лиц, находящихся в помещении, когда есть основания полагать, что эти лица могут скрывать при себе отыскиваемые предметы или документы. После этого лиц, не имеющих

отношения к обыскиваемому помещению (пришедших в гости, по делу и тому подобное), необходимо отпустить.

## ***Статья 8 ЕКПЧ. Право на уважение частной и семейной жизни.***

- 1. Каждый человек имеет право на уважение его личной и семейной жизни, неприкосновенности его жилища и тайны корреспонденции.*
- 2. Не допускается вмешательство со стороны государственных органов в осуществление этого права, за исключением вмешательства, предусмотренного законом и необходимого в демократическом обществе в интересах государственной безопасности и общественного спокойствия, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.*

Российские процессуалисты так комментируют эту норму: «Европейский Суд не считает возможным или необходимым давать исчерпывающее определение понятия «личная жизнь». Однако было бы неточным ограничивать данное понятие «интимным кругом», в рамках которого человек живет личной жизнью, и игнорировать внешний мир. Уважение личной жизни должно включать в себя и право устанавливать и развивать отношения с другими людьми.

Кроме того, по мнению Суда, нет принципиальных оснований полагать, что подобное представление о понятии «личная жизнь» исключает деятельность профессионального и делового характера, поскольку именно в процессе работы большинство людей имеют значительную, если не наибольшую возможность развивать отношения с внешним миром».<sup>19</sup>

Конституция Российской Федерации закрепляет предусмотренные статьей 8 ЕКПЧ права в следующих статьях:

### ***Статья 23 Конституции РФ***

- 1. Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.*

---

<sup>19</sup> Чефранова Е.А. Комментарии к Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практике ее применения. – М., 2002, – С. 132.

2. Каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения.

### *Статья 24 Конституции РФ*

1. Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются.
2. Органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом.

### *Статья 25 Конституции РФ*

*Жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения.*

«Неприкосновенность частной жизни, право на личную и семейную тайну состоит в запрете сбора, хранения, использования и распространения информации, касающейся частной жизни лица и членов его семьи, его близких и родственников. Неприкосновенность частной жизни предоставляет возможность контролировать информацию о самом себе, не допуская разглашения сведений личного, интимного и иного характера. Личная тайна представляет собой конфиденциальные сведения, касающиеся одного лица, а семейная затрагивает интересы членов семьи и иных родственников».<sup>20</sup>

Чтобы гарантированно обеспечить неприкосновенность частной жизни и жилища со стороны представителей государства, необходимо определить четкую границу правомерного вмешательства в осуществление данного права. Общепринято, что не могут составлять тайну частной жизни паспортные данные, сведения бюро ЗАГС, иных учетов, которые ведутся с прямого или косвенного согласия лица.

В деятельности органов внутренних дел права, закрепленные в статье 8 ЕКПЧ, чаще всего могут быть нарушены при проведении оперативно-розыскных мероприятий, следственных действий, проводимых в жилище (обыск, выемка, осмотр места происшествия), наложение ареста на банковские счета, почтово-телеграфную корреспонденцию.

---

<sup>20</sup> Нафиев С.Х., Васин А.Л., Европейские стандарты обеспечения конституционных прав личности при расследовании преступлений. – Казань: Магариф, 1998. – С. 92.



При проведении обыска или выемки сотрудник органов внутренних дел не вправе принуждать хозяев к выдаче разыскиваемых предметов и документов. Предлагается добровольная выдача, а отказ в выдаче интересующих предметов или документов не влечет какой-либо ответственности, но дает право на проведение обыска против воли лиц, занимающих данное помещение.

**Статья 182 УПК РФ. Основания и порядок производства обыска**  
(извлечение)

5. До начала обыска следователь предлагает добровольно выдать подлежащие изъятию предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела. Если они выданы добровольно и нет оснований опасаться их сокрытия, то следователь вправе не производить обыск.
6. При производстве обыска могут вскрываться любые помещения, если владелец отказывается добровольно их открыть. При этом не должно допускаться не вызываемое необходимостью повреждение имущества.
7. Следователь принимает меры к тому, чтобы не были оглашены выявленные в ходе обыска обстоятельства частной жизни лица, в помещении которого был произведен обыск, его личная и (или) семейная тайна, а также обстоятельства частной жизни других лиц.

В данной части нормы действующего УПК РФ соответствуют европейским стандартам производства обыска или выемки.

**Статья 182 УПК РФ. Основания и порядок производства обыска**  
(извлечение)

2. Обыск производится на основании постановления следователя.
3. Обыск в **жилище** производится на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном статьей 165 настоящего Кодекса.

То есть решение суда необходимо только в случае производства обыска в жилище.

Основной упор в определении понятия «жилище» Европейским Судом делается на том, что в данном помещении должны проживать либо относиться к нему как к жилищу.

В решении по делу *Нимитц против Германии* Суд признал жилищем офис адвоката.

Извлечение из решения по делу *Нимитц против Германии*:

«30. Что касается слова «жилище» («home» в английском тексте), Суд отмечает, что в некоторых государствах-участниках, а именно в

Германии, оно распространяется на служебные помещения. Более того, такое толкование полностью созвучно французскому варианту текста, т.к. слово «domicile» имеет даже более широкое значение, чем «home», и может распространяться на деловой офис типа адвокатского. Не всегда можно провести четкое разграничение также и потому, что вести деятельность, которую можно отнести к профессиональной или деловой, можно с таким же успехом и со своего места жительства, и наоборот, можно заниматься делами, которые не относятся к профессиональной сфере, в офисе или коммерческих служебных помещениях. Узкое толкование слов «home» и «domicile» может привести к такой же опасности неравенства, как и узкое понимание «личной жизни».<sup>21</sup>

**Статья 5 УПК РФ.**  
**Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе**  
(извлечение)

*10) **жилище** - индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и используемое для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но используемое для временного проживания.*

В данном случае трактовка понятия «жилище», данная в УПК РФ, представляется исключительно узкой и может повлечь за собой нарушения прав, предусмотренных статьей 8 ЕКПЧ.

**Статья 139 УК РФ.**  
**Нарушение неприкосновенности жилища**

*Примечание. Под жилищем в настоящей статье, а также в других статьях настоящего Кодекса понимаются индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но предназначенные для временного проживания.  
(примечание введено Федеральным законом от 20.03.2001 № 26-ФЗ)*

В приведенном выше примечании к статье 139 УК РФ определение понятия «жилище» расходится с определением, данным в УПК РФ.

---

<sup>21</sup> Нимитц (Niemietz) против Германии, 1992 г.

Закрепленными в Конвенции положениями никоим образом не отрицается допустимость вмешательства в личную жизнь человека. Но подобное вмешательство может быть допустимо и оправдано только, если оно направлено на достижение правомерной цели и предусмотрено внутренним законом. При этом закон должен содержать четкие и ясные предписания, им должны быть обеспечены эффективные средства защиты, а граждане должны иметь возможность ознакомиться с таким законом.

В деле *Мэлоун против Соединенного Королевства* Суд столкнулся с вопросом перехвата телефонных разговоров и обнаружил, что законы Великобритании о телефонном перехвате изложены очень туманно.

«Если исполнительной власти предоставляется неограниченная степень усмотрения, то это противоречит принципам верховенства права. Следовательно, закон с достаточной ясностью должен определять объем таких полномочий, предоставляемых компетентным органам, а также порядок их осуществления с учетом законной цели осуществляемой меры, чтобы обеспечить отдельным лицам адекватную защиту от произвольного вмешательства».<sup>22</sup>

Во внутреннем праве Великобритании отсутствует должная регламентация составления реестров номеров прослушиваемого абонента и условий допустимости их прослушивания. Любой звонивший прослушиваемому лицу, автоматически подпадает в сферу наблюдения полиции. Следовательно, сотрудники полиции могли неограниченно расширять круг прослушиваемых абонентов.

В Российской Федерации основания для проведения оперативно-розыскных мероприятий предусмотрены статьей 7 Федерального закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности». В статье 8 этого же Закона указаны условия проведения оперативно-розыскных мероприятий. В обеих статьях указывается, что проведение оперативно-розыскных мероприятий возможно при наличии возбужденного уголовного дела. Но, исходя из прецедентов Европейского Суда, должна быть конкретизация преступлений по тяжести.

Неоднократно в своих решениях Суд указывал, что допустимые формы вмешательства государства в личную жизнь граждан обязательно должны быть четко и недвусмысленно отражены во внутреннем праве, предел усмотрения правоприменителя должен быть ограничен и конкретизирован, все действующие нормы должны быть опубликованы и доступны для граждан.

*Дело Крюслен против Франции:*

«33. Прослушивание и другие формы перехвата телефонных разговоров представляют собой серьезное вмешательство в личную жизнь и корреспонденцию и поэтому должны быть основаны на

---

<sup>22</sup> Фредерик Куинн. Права человека и ты. – Варшава, 1999 г. – С. 205.

«законе», который в этой части должен быть особенно точным. Требуется четкие и детально разработанные правила проведения подобных оперативных мероприятий, тем более, что соответствующая технология постоянно развивается и усложняется.

36. ... французское право, писаное и неписаное, не устанавливает с разумной ясностью соответствующие пределы усмотрения властей в данной сфере, а также процедуру и методы проведения специальных оперативных мероприятий».<sup>23</sup>

«По делу *Леандер против Швеции*<sup>24</sup> Суд признал, что отдельного человека нельзя обвинить в том, что он не смог точно предвидеть, какие проверки могут быть сделаны в рамках специальной полицейской операции. Тем не менее, Суд указал, что в системе, применимой к гражданам, положения закона должны быть сформулированы достаточно четко с тем, чтобы дать гражданам надлежащее указание относительно обстоятельств и условий, при которых публичные органы вправе прибегнуть к скрытому и потенциально опасному вмешательству в осуществление права на уважение к личной жизни и корреспонденции».<sup>25</sup>

Статья 5 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», озаглавленная «Соблюдение прав и свобод человека и гражданина при осуществлении оперативно-розыскной деятельности», вряд ли будет признана удовлетворительной, с точки зрения четкости процедур.

Часть 3 статьи 5 настоящего Закона допускает ознакомление с данными, полученными в ходе оперативно-розыскной деятельности, только лиц, в отношении которых:

- отказано в возбуждении уголовного дела;
- уголовное дело прекращено в связи с отсутствием события преступления или в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

В этом перечне отсутствуют лица, оправданные по приговору суда, и лица, в отношении которых проводилась проверка на предмет допуска к определенным сведениям или видам деятельности или осуществлялось по их просьбе прослушивание их телефонных и иных переговоров. Правомерность такого решения может представляться сомнительной.

Кроме того, четко не определены документы, которые должны быть представлены судье для рассмотрения. Речь идет только о

---

<sup>23</sup> Крюслен против Франции, 1990 г.

<sup>24</sup> Леандер против Швеции, 1987 г.

<sup>25</sup> Урсула Килкэли, Чефранова Е.А. Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Статья 8 Право на уважение частной и семейной жизни, жилища и корреспонденции. Прецеденты и комментарии: Учебно-методическое пособие. – М., 2001 г., – с. 73.

«материалах», а их подбор, по всей вероятности, возложен на тех, кто осуществляет оперативно-розыскную деятельность.

«Неясность закона создает условия для его произвольного толкования. Отдельные приведенные положения ведь можно понять и так: обоснование необходимости оперативно-розыскного мероприятия есть право оперативной службы, но не обязанность; по требованию судьи можно представить дополнительные документы, а можно и не представлять. Думается, однако, что судью должны знакомить не только с постановлением, но и с другими материалами, в том числе материалами дел оперативного учета (см. ст. 10 Закона), из которых следует необходимость соответствующего мероприятия. В противном случае роль судьи будет сведена к решению вопросов преимущественно методических – насколько логичен и грамотен текст представленного ему постановления. Но при такой постановке дела цели судебного надзора достигнуты не будут».<sup>26</sup>

Закон Российской Федерации «О милиции» (статья 11 пункт 18) предоставляет сотрудникам милиции право входить беспрепятственно в жилые и иные помещения граждан, на принадлежащие им земельные участки, на территорию и в помещения, занимаемые организациями, и осматривать их при преследовании лиц, подозреваемых в совершении преступлений, либо при наличии достаточных данных полагать, что там совершено или совершается преступление, произошел несчастный случай, а также для обеспечения личной безопасности граждан и общественной безопасности при стихийных бедствиях, катастрофах, авариях, эпидемиях, эпизоотиях и массовых беспорядках (в ред. Федерального закона от 31.03.1999 г. № 68-ФЗ). О всех случаях проникновения в жилище против воли проживающих в нем граждан милиция уведомляет прокурора в течение 24 часов.

Таким образом, действующим Законом допускается в ряде случаев без санкции прокурора и решения суда вхождение в жилище вопреки воле проживающих в нем лиц. Например, при наличии достаточных данных полагать, что там совершено или совершается преступление. Каким образом оценивается критерий достаточности – этого Закон не конкретизирует. К тому же неясно, что должен делать прокурор, если признает вторжение в жилище незаконным и необоснованным. Возбуждать уголовное дело по ст. 139 УК РФ, вносить представления о применении мер дисциплинарного характера?

Согласно официальной статистике, предоставленной Управлением судебного департамента в Республике Татарстан за 12 месяцев 2002 года:

---

<sup>26</sup> См. подр.: Башкатов Л.Н. Роль суда в обеспечении законности оперативно-розыскной деятельности.

- рассмотрено ходатайств о нарушении тайны сообщений – 1947, из них удовлетворено – 1945;
- рассмотрено ходатайств о нарушении неприкосновенности жилища – 11, из них удовлетворено – 11.

Требования Европейского суда по правам человека к национальному законодательству, содержащему нормы об ограничении права на личную жизнь, заключаются в том, чтобы эти нормы были ясными, определенными и исчерпывающими.

«Обобщая указанные прецеденты, можно отметить следующий комплекс критериев правомерного вмешательства властей в личную жизнь и тайну телефонных разговоров:

- 1) соответствие целям, указанным в п. 2 ст. 8 Конвенции о защите прав личности и основных свобод;
- 2) соблюдение требований закона;
- 3) соответствующий закон и принятые на его основе подзаконные акты известны общественности и легко доступны;
- 4) указанные нормативные акты носят настолько четкий и определенный характер, что, исходя из них, заинтересованные лица могут корректировать свое поведение;
- 5) в данных актах фиксируются пределы компетенции государственных органов, уполномоченных принимать решения о подслушивании и осуществлять его, и ограничения на способы реализации этих полномочий;
- 6) вмешательство необходимо для защиты демократических ценностей и институтов;
- 7) вмешательство осуществляется в целях предотвращения и пресечения не каких-то мелких, а вполне определенных и наиболее опасных преступлений;
- 8) круг лиц, против которых предпринимаются означенные действия, строго ограничен;
- 9) подслушивание носит выборочный, а не всепоисковый характер;
- 10) обеспечение институционализированного контроля за принятием решений о подслушивании, самим подслушиванием и его прекращением;
- 11) вмешательство рассматривается как временная мера;
- 12) в отношении информации, полученной в результате прослушивания телефонных разговоров, применяется правило конфиденциальности;
- 13) в случае прекращения преследования или оправдания по требованию соответствующего лица записи либо возвращаются ему, либо уничтожаются»<sup>27</sup>.

---

<sup>27</sup>Нафиев С.Х., Васин А.Л., Европейские стандарты обеспечения конституционных прав личности при расследовании преступлений. – Казань: Магариф, 1998. – С. 92.

## **Анализ данных анкетирования сотрудников органов внутренних дел Республики Татарстан**

В ходе исследования было проанкетировано 500 сотрудников милиции из 13 территориальных подразделений Министерства внутренних дел Республики Татарстан. Из них 368 сотрудников районных управлений внутренних дел города Казани и 132 сотрудника городских и районных органов внутренних дел по республике.

При этом сознательно не затрагивались сотрудники крупных городских управлений внутренних дел (УВД города Казани, УВД города Набережные Челны) и центрального аппарата МВД РТ.

География анкетирования: 13 территориальных подразделений Министерства внутренних дел Республики Татарстан: Авиастроительный РУВД города Казани, Вахитовский РУВД города Казани, Кировский РУВД города Казани, Московский РУВД города Казани, Ново-Савиновский РУВД города Казани, Приволжский РУВД города Казани, Советский РУВД города Казани, УВД города Альметьевска, Елабужский ГРОВД, ОВД Центрального района города Набережные Челны, Бугульминский ГРОВД, Буинский ГРОВД, Тетюшский РОВД.

Точной информации об общем количестве сотрудников в целевых службах получено не было. С руководством Министерства внутренних дел РТ была достигнута договоренность о предоставлении в интересующих территориальных подразделениях для проведения анкетирования 10% списочного личного состава целевых служб.

В целевую группу вошли пять служб: следствие (в их число вошли данные дознания по схожести выполняемых функциональных обязанностей – расследование уголовных дел), уголовный розыск (в их число вошли данные еще некоторых служб криминальной милиции по схожести выполняемых функциональных обязанностей – раскрытие преступлений, проведение оперативно-розыскных мероприятий), служба участковых уполномоченных, инспекции по делам несовершеннолетних, патрульно-постовая служба милиции.

Основные функциональные обязанности сотрудников служб, вошедших в целевую группу:

Следствие – проведение предварительного расследования по уголовным делам: возбуждение уголовного дела, допросы лиц,

---

имеющих отношение к уголовному делу (потерпевших, свидетелей, подозреваемых, обвиняемых), принятие решения о задержании лица по подозрению в совершении преступления, избрание меры пресечения (подписка о невыезде, залог, заключение под стражу), принятие решений о проведении обыска, выемки, наложении ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию.

Уголовный розыск – проведение оперативно-розыскных мероприятий с целью предотвращения, пресечения либо раскрытия преступлений, розыска лиц, проведение процессуальных мероприятий по поручению следствия или дознания: выемка, обыск.

Участковые уполномоченные милиции – профилактика и пресечение преступлений и административных правонарушений на обслуживаемой территории. Осуществление надзора за ранее судимыми лицами. Контроль за соблюдением паспортно-визового и лицензионно-разрешительного режимов.

Инспекции по делам несовершеннолетних – профилактика и предотвращение преступлений и правонарушений среди несовершеннолетних. Профилактическая работа с неблагополучными семьями. Воспитательная работа с несовершеннолетними осужденными условно и состоящими на учете в уголовно-исполнительных инспекциях.

Патрульно-постовая служба милиции – охрана общественного порядка, пресечение преступлений и административных правонарушений. Задержание для установления личности граждан, схожих по приметам с разыскиваемыми за совершение преступлений.

Текст анкеты для сотрудников милиции содержит несколько смысловых разделов:

- сведения о респонденте;
- оценка респондентом собственных знаний основных нормативно-правовых актов, регламентирующих деятельность органов внутренних дел, международных норм по защите прав человека, оценка роли милиции в обществе;
- допустимость применения в повседневной деятельности сотрудников милиции методов, признанных Европейским Судом нарушающими права человека: запрещение пыток, право на свободу и личную неприкосновенность, право на неприкосновенность личной жизни и неприкосновенность жилища.

Из 500 проанкетированных сотрудников 47 человек не относятся к целевым службам, 10 человек вообще не указали свою службу (см. Таблицу 1).



Таблица 1.

Распределение сотрудников ОВД по службам

Служба	г. Казань		Республика Татарстан		Итого	
	число респондентов	%	число респондентов	%	число респондентов	%
ПДН	41	11	12	9	53	11
ППСМ	73	20	27	20	100	20
СКМ	92	26	23	17	115	22
СУ	63	17	43	33	106	20
УУМ	59	16	10	8	69	14
Иные службы	31	8	16	12	47	11
Нет ответа	9	2	1	1	10	2
<b>Итого</b>	<b>368</b>	<b>100</b>	<b>132</b>	<b>100</b>	<b>500</b>	<b>100</b>

\* **Примечание:** за 100% взято общее число опрошенных (500 чел.).

От общего числа проанкетированных сотрудников – 53% имеют высшее образование. При этом необходимо учитывать, что в общее число входят 100 сотрудников патрульно-постовой службы милиции – со средним и средне-специальным образованием. Кроме того, средне-специальное юридическое образование дает основания для присвоения специальных званий до лейтенанта милиции и работать в должности участкового уполномоченного или оперуполномоченного милиции. По городу Казани сотрудников милиции, имеющих высшее образование, несколько больше – 55%, чем по Республике Татарстан – 43%. Из сотрудников милиции, работающих в территориальных органах внутренних дел по Республике Татарстан, заметно преобладание сотрудников, имеющих средне-специальное и неполное высшее образование (см. Таблицу 2).

Таблица 2.

Распределение сотрудников ОВД по образованию

Образование	г. Казань		Республика Татарстан		Итого	
	число респондентов	%	число респондентов	%	число респондентов	%
Среднее	32	9	13	10	45	9
Средне-специальное	92	25	44	33	136	27
Неполное высшее	38	10	18	14	56	11
Высшее	204	55	57	43	261	53
Нет ответа	2	1	0	0	2	0
<b>Итого</b>	<b>368</b>	<b>100</b>	<b>132</b>	<b>100</b>	<b>500</b>	<b>100</b>

\* **Примечание:** за 100% взято общее число опрошенных (500 чел.).

В основном службу несут сотрудники среднего начальствующего состава: в звании от младшего лейтенанта до капитана (см. Таблицу 3).

Таблица 3.

Распределение сотрудников ОВД по званиям

Звание	г. Казань		Республика Татарстан		Итого	
	число респондентов	%	число респондентов	%	число респондентов	%
Рядовой и младший нач. состав	87	24	26	20	113	23
Средний нач. состав	198	54	86	65	284	56
Старший нач. состав	63	17	17	13	80	16
Нет ответа	20	5	3	2	23	5
<b>Итого</b>	<b>368</b>	<b>100</b>	<b>132</b>	<b>100</b>	<b>500</b>	<b>100</b>

\* **Примечание:** за 100% взято общее число опрошенных (500 чел.).

Наибольшее количество составляют сотрудники со значительным стажем работы: от 5 до 10 лет и более 10 лет (см. Таблицу 4).

Таблица 4.

Стаж работы в ОВД

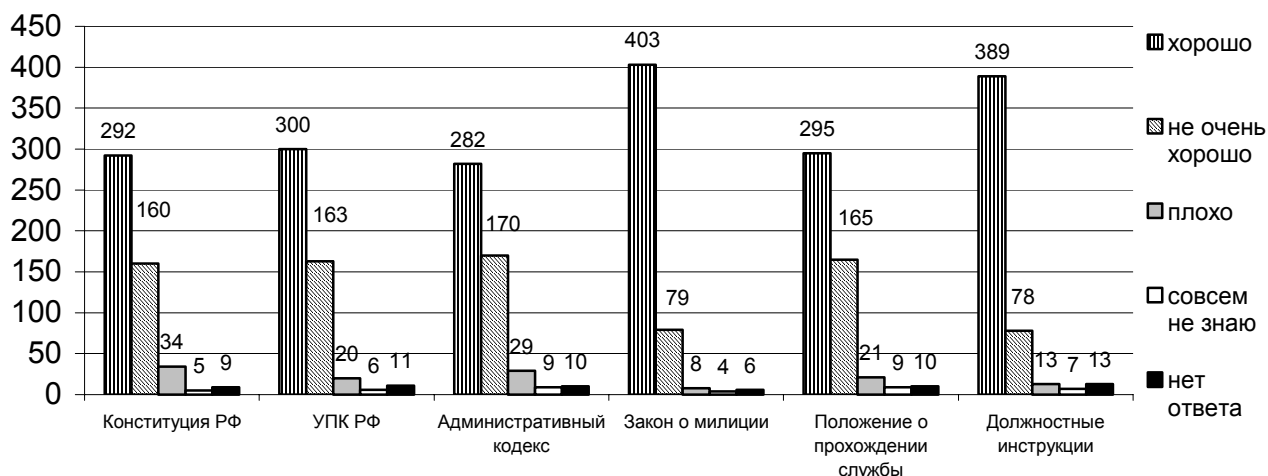
Стаж работы	г. Казань		Республика Татарстан		Итого	
	число респондентов	%	число респондентов	%	число респондентов	%
до 1 года	29	8	7	5	36	7
от 1 до 3 лет	51	14	23	17	74	15
от 3 до 5 лет	42	11	14	11	56	11
от 5 до 10 лет	113	30	44	34	157	32
10 лет и более	83	23	33	25	116	23
Нет ответа	50	14	11	8	61	12
<b>Итого</b>	<b>368</b>	<b>100</b>	<b>132</b>	<b>100</b>	<b>500</b>	<b>100</b>

\* **Примечание:** за 100% взято общее число опрошенных (500 чел.).

Из представленного в тексте анкеты перечня нормативно-правовых актов, регламентирующих деятельность органов внутренних дел, большинство сотрудников милиции, по их собственной оценке, хорошо знают Закон РСФСР «О милиции», должностные инструкции, УПК РФ (см. Диаграмму 1). В своей повседневной деятельности сотрудниками милиции чаще всего применяется УПК РФ, Кодекс об административных правонарушениях РФ, Закон РСФСР «О милиции» (см. Таблицу 5).

**Диаграмма 1**

Как хорошо вы знаете основные законодательные акты, регламентирующие работу ОВД?



\* **Примечание:** респонденты могли выбрать более одного варианта, поэтому общее число ответов не сводимо к общему числу респондентов.

Таблица 5.

Каким из них вы чаще всего пользуетесь в своей повседневной деятельности?

НПА \ Служба	ПДН	ППСМ	СКМ	СУ	УУМ	Общие
Кодекс РФ об административных правонарушениях	47	65	18	6	60	212
Должностные инструкции	21	18	33	8	23	128
Закон РФ «О милиции»	15	54	49	11	23	174
Конституция РФ	16	13	32	35	8	114
Положение о прохождении службы в ОВД	4	13	7	3	4	41
УПК РФ	37	28	91	95	45	320
Нет ответа	2	8	1	3	0	21

\* **Примечание:** респонденты могли выбрать более одного варианта, поэтому общее число ответов не сводимо к общему числу респондентов.

Чтобы определить, как сотрудники милиции Татарстана представляют себе цели и задачи своей работы, был поставлен вопрос: какова, по вашему мнению, главная роль милиции? Приоритетной задачей было определено поддержание порядка, раскрытие и расследование преступлений и оказание помощи тем, кто в ней нуждается. К сожалению, 168 человек от общего числа опрошенных среди прочих ответов отметили как одну из главных задач милиции наказание виновных, что, очевидно, является следствием недостаточной квалификации сотрудников (см. Таблицу 6).

Таблица 6.

Какова, по вашему мнению, главная роль милиции?

	Общие	РТ	Казань
поддерживать порядок	428	110	318
раскрывать и расследовать преступления	416	108	308
привлекать подозреваемых к ответственности	155	49	106
возмещать причиненный преступниками ущерб	115	34	81
поддерживать мир и стабильность	92	22	70
наказывать виновных	168	50	118
оказывать помощь тем, кто в ней нуждается	272	80	192
иное	10	5	5
нет ответа	6	1	4

\* **Примечание:** респонденты могли выбрать более одного варианта, поэтому общее число ответов не сводимо к общему числу респондентов.

Ниже в таблице, для сравнения, приведены основные функции сотрудников РОВД, по мнению опрошенных граждан, проживающих на территории города Саратова и Саратовской области, а также результаты ответов на вопрос «Почему вас привлекает служба в ОВД?» сотрудников милиции города Саратова и Саратовской области.<sup>28</sup>

Функции	Число ответов	%
1. Поддержание общественного порядка	<u>301</u>	21,0
2. Изобличение виновных	115	8,0
3. Поддержание мирной обстановки	81	5,6
4. Оказание помощи людям	167	11,7
5. Борьба с преступностью	<u>256</u>	17,9
6. Расследование преступлений	92	6,4
7. Обеспечение безопасности	<u>205</u>	14,3
8. Защита прав человека	160	11,2
9. Защита конституционного строя	32	2,2
10. Затрудняюсь ответить	18	1,3
<b>Итого</b>	<b>1433*</b>	<b>100</b>

\* **Примечание:** респонденты могли бы выбирать более одного варианта, поэтому общее число ответов не сводимо к общему числу респондентов.

И на данный момент служба в милиции привлекает опрошенных нами сотрудников ОВД следующим:

Во-первых, служба в милиции привлекает респондентов возможностью защитить людей, именно это отметило большинство сотрудников ОВД, т. е. 32,3% от общего числа опрошенных.

Во-вторых, возможностью помочь людям в сложных ситуациях, на что указали 23,9%.

На третьем месте по степени привлекательности к службе милиции – возможность устанавливать правопорядок в обществе, как считают 23,5% сотрудников областных ОВД и 15,9% сотрудников ОВД г. Саратова.

Далее следует причастность к силовым структурам, так полагают 10,2% опрошенных. Затем сотрудники ОВД г. Саратова на 5-е место отнесли предоставляемые льготы, как указали 9,4% респондентов, тогда как сотрудники областных ОВД посчитали авторитет милиции – 5,2% респондентов – более привлекательным в службе в ОВД, нежели предоставляемые льготы, на которые указали 3,7% опрошенных по Саратовской области.

Далее сотрудники ОВД г. Саратова по степени привлекательности разместили предоставляемые полномочия и власть (3,7% опрошенных), а по области посчитали более интересными форму и возможность носить оружие (по 2,8% респондентов), а полномочия и власть сотрудники областных ОВД сочли самым

<sup>28</sup> См. подр.: М.С. Костенко. Милиция и права человека. – Саратов, 2002.

малопривлекательным элементом службы в милиции (лишь 1,6% опрошенных отметили их), а вот сотрудники ОВД г. Саратова, наоборот, форму и возможность носить оружие отнесли к наименее привлекательным элементам в службе в милиции (2,1% и 2,8% респондентов соответственно).

Кроме того, служба в милиции привлекает двух респондентов в г. Саратове «выслугой лет», еще троих опрошенных «заработной платой», для одного человека служба в милиции «это привычка», а 5,7% опрошенных сотрудников ОВД г. Саратова отметили, что служба в милиции их «уже ничем не привлекает». Впрочем, эта тенденция характерна не только для сотрудников ОВД г. Саратова, но и респонденты из Федоровского района Саратовской области и Ртищевского ЛОВД тоже указывали на то, что служба в милиции их привлекала раньше, а теперь «уже ничем не привлекает».

Из приведенного сравнения можно сделать вывод, что как для сотрудников милиции, так и для граждан основными задачами в деятельности милиции являются поддержание общественного порядка, борьба с преступностью, оказание помощи нуждающимся.

Если, возвращаясь к нашему исследованию, проанализировать группу сотрудников, которые назвали одной из главных задач милиции наказание виновных, получается следующая картина:

Большинство из них – милиционеры патрульно-постовой службы (см. Диаграмму 2).

49% имеют высшее образование (см. Диаграмму 3), но, несмотря на это не знают или не понимают, что наказывать виновных может только суд. Одной из причин подобного искаженного понимания роли милиции может быть профессиональная деформация сотрудников милиции, так как большинство имеет большой стаж работы: от 5 до 10 лет – 33% и свыше 10 лет – 21% (см. Диаграмму 4). Возможно, это недостаток формального подхода к проведению занятий по служебной подготовке внутри подразделений – 43% сотрудников не слышали о ратификации ЕКПЧ (см. Диаграмму 5). Несмотря на то, что большинство – 63% (106 человек) осознают, что являются представителями государства и могут нарушить права человека, закрепленные в ЕКПЧ (см. Диаграмму 6), из них 39 человек ничего не слышали о ратификации ЕКПЧ. Из этого можно сделать вывод, что сотрудники милиции не вполне правдиво отвечали на данный вопрос, видимо, стараясь представить себя в лучшем свете.

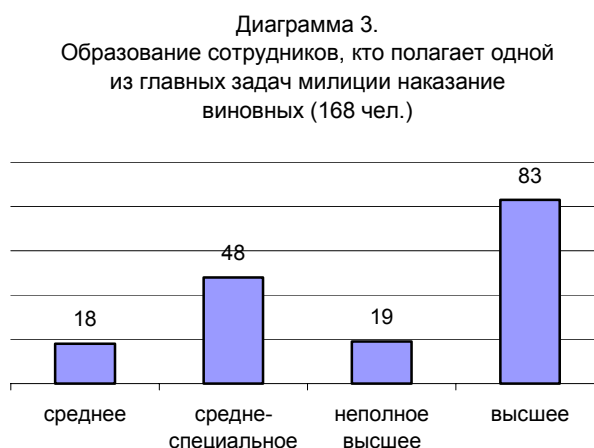


Диаграмма 4.  
Стаж работы в ОВД сотрудников,  
полагающих одной из главных задач  
милиции наказание виновных.

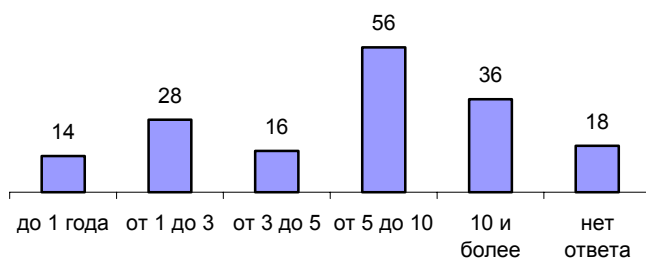


Диаграмма 5.  
Известно ли вам о ратификации  
Россией ЕКПЧ?  
(из числа сотрудников, кто одной из  
главных задач милиции полагает  
наказание виновных)

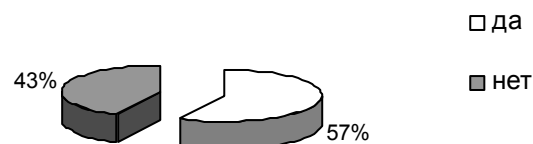
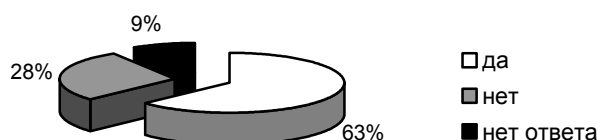


Диаграмма 6.  
Осознаете ли вы, что являясь представителем  
государства, вы можете нарушить права  
человека, закрепленные в ЕКПЧ? (из числа  
сотрудников, кто одной из главных задач  
милиции полагает наказание виновных)



В целом большинство опрошенных сотрудников милиции осознают тот факт, что, являясь представителями государства, они могут нарушить права человека, закрепленные в ЕКПЧ (см. Диаграмму 7), при этом 33% из них неизвестно о ратификации Россией Конвенции (см. Диаграмму 8).

Диаграмма 7.  
Осознаете ли вы, что, являясь  
представителем государства, вы  
можете нарушить права человека,  
закрепленные в ЕКПЧ?

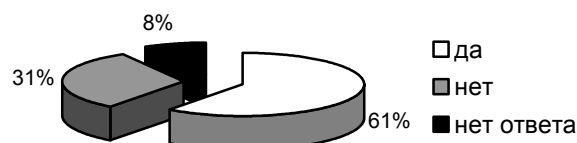
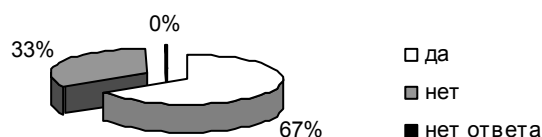


Диаграмма 8.  
Известно ли вам о ратификации  
Россией ЕКПЧ? (из тех, кто осознает,  
что являясь представителем  
государства может нарушить права  
человека, закрепленные в ЕКПЧ)



Всего на вопрос «Известно ли вам о ратификации Россией ЕКПЧ?», положительно ответили 319 сотрудников, что составляет 64% (см. Диаграмму 9). Из них только 68 человек (11 – по республике и 57 – по городу Казани) получили информацию на занятиях по служебной подготовке. Большинству сотрудников о ратификации ЕКПЧ стало известно из средств массовой информации (см. Диаграмму 10).

«Основным источником информации о правах человека у сотрудников ОВД (исследование по городу Саратову и Саратовской области) выступают СМИ – это отметили 53,4% респондентов, далее следуют нормативные акты – 22,2% опрошенных, затем общие собрания и занятия по профессиональной подготовке – 15,2% указали на это, еще 5,3% отметили научную литературу по правам человека как источник информации и 4,0% — библиотечные фонды ОВД»<sup>29</sup>.

Диаграмма 9.  
Известно ли вам о ратификации  
Россией ЕКПЧ?

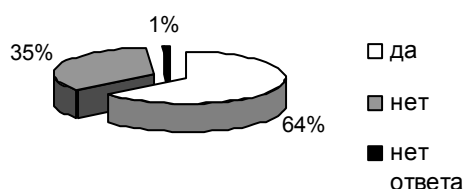
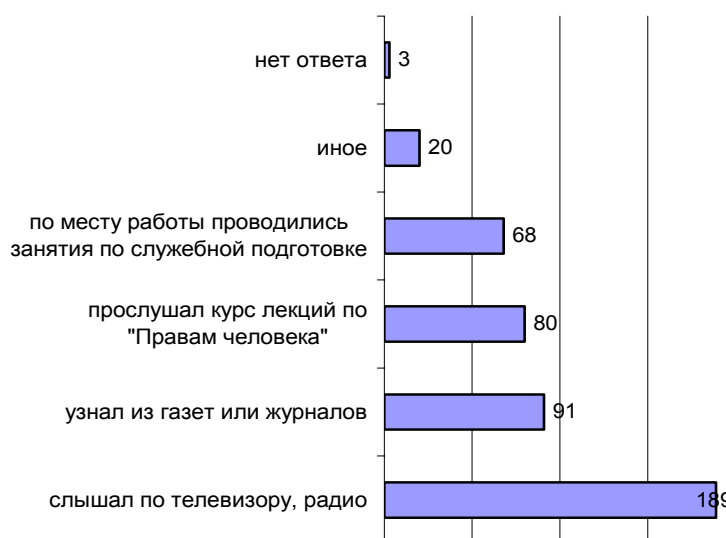


Диаграмма 10.  
Источники получения информации о ЕКПЧ (из  
числа тех, кому известно о ратификации  
Россией ЕКПЧ)



Отношение сотрудников милиции к гражданам и к своей профессиональной деятельности складывается из многих факторов. Одним из основных следует назвать общее напряженное социально-экономическое положение в России. 51% респондентов считает, что сотрудники милиции защищены хуже, чем гражданские люди (см. Диаграмму 11).

<sup>29</sup> См. подр.: М.С. Костенко. Милиция и права человека. – Саратов, 2002.

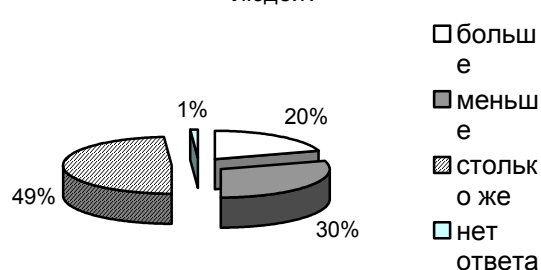
Диаграмма 11.

Можно ли сказать, что сотрудники милиции защищены в такой же степени, как и другие люди?



Диаграмма 12.

Можно ли сказать, что у сотрудника милиции больше прав, чем у других людей?



В ходе реализации проекта акцент умышленно сделан на пять конкретных служб органов внутренних дел, что обусловлено тесным контактом сотрудников указанных служб с гражданами в процессе повседневной деятельности. К сожалению, по роду своей деятельности сотрудники милиции вынуждены ежедневно сталкиваться с представителями не лучшей, с точки зрения уровня правосознания, группы населения, не с умными, честными и законопослушными людьми, а в основном с теми, кто в силу сложившихся обстоятельств встал на противоправный путь. Ежедневное общение с ними накладывает негативный отпечаток на сотрудников, который вместе с еще некоторыми факторами (в том числе, проблемой социальной незащищенности) вызывает профессиональную деформацию.

Однако те, кто нарушает закон, безусловно, в первую очередь, люди и обладают теми же правами. К наиболее частым контактам сотрудников милиции необходимо отнести лиц девиантного (отклоняющегося) поведения, это наркозависимые, проститутки, бездомные.

По результатам анкетирования, треть опрошенных сотрудников милиции считает, что к лицам девиантного поведения может применяться неравное отношение (см. Диаграмму 13). На 9% показатель увеличивается, если сделать выборку по данному вопросу среди сотрудников, ответивших, что одной из главных задач милиции является наказание виновных (см. Диаграмму 14).

Диаграмма 13.

Считаете ли вы, что сотрудниками милиции к лицам девиантного поведения в силу их личностных характеристик может применяться неравное отношение?

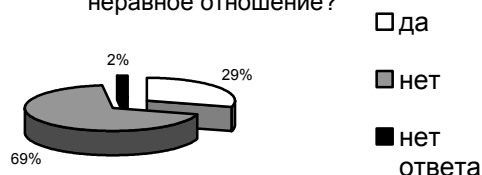
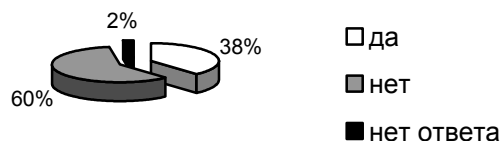


Диаграмма 14.

Считаете ли вы, что сотрудниками милиции к лицам девиантного поведения в силу их личностных характеристик может применяться неравное отношение? (из тех, кто полагает, что одна из главных задач милиции - наказание виновных).





Чаще всего неравное отношение к лицам девиантного поведения выражается в том, что представителей этой группы «всегда задерживают и проверяют на причастность к совершению нераскрытых преступлений» (см. Таблицу 7).

Таблица 7.  
В чем это выражается?

	Общие	РТ	Казань
этих лиц всегда задерживают и проверяют на причастность к совершению нераскрытых преступлений	181	47	134
их словам о непричастности не доверяют, их доводы не проверяют	41	14	27
при задержании к ним без необходимости могут быть применены физическая сила (включая избиение) и (или) спец.средства	16	5	11
они могут быть подвергнуты пыткам или унижающему человеческое достоинство обращению	6	2	4
их могут задержать без достаточных оснований	52	11	44
иное	6	1	5
нет ответа	279	73	206

\* **Примечание:** респонденты могли выбрать более одного варианта, поэтому общее число ответов не сводимо к общему числу респондентов.

Этот факт вполне объясним социально опасным поведением, характерным для наркозависимых или бездомных. Если в микрорайоне, где совершено умышленное корыстное преступление (кража, грабеж, разбой), проживает, например, наркозависимый, в первую очередь, сотрудник милиции просто обязан проверить этого человека на причастность к совершению преступления. Но при этом никогда нельзя забывать, что ЛЮБОЙ человек, попадающий в сферу внимания сотрудников органов внутренних дел, прежде всего ЧЕЛОВЕК, и ни при каких обстоятельствах недопустимо нарушение его прав – на свободу от пыток и жестокого или унижающего достоинство обращения или наказания, на свободу и личную неприкосновенность, на уважение частной и семейной жизни, неприкосновенность жилища и тайну корреспонденции.

В решении по делу *Калашников против Российской Федерации* (2002 г.) Судом было подчеркнуто, что «статья 3 Конвенции закрепила один из фундаментальных идеалов демократического общества. Она в абсолютных выражениях запрещает пытку либо бесчеловечное или унижающее достоинство человека обращение или наказание *вне зависимости от обстоятельств и образа действий жертвы*».

В деле *Ирландия против Великобритании* Суд определил пять приемов ведения допроса как практику бесчеловечного и унижающего достоинство обращения и наказания:

- стояние у стены, (когда задержанных заставляли в течение длительного времени стоять с поднятыми высоко над головой руками, упершись головой в стену, широко расставляя ноги и отводя ступни далеко назад, что заставляло их стоять на цыпочках таким образом, что вес тела в основном приходился на пальцы рук);

- накрытие головы (мешок из темного материала постоянно находился на голове задержанного, за исключением времени допросов);

- подвержение шуму (задержанные помещались в комнату с постоянными громкими шипящими звуками);

- лишение сна;

- лишение пищи и воды.

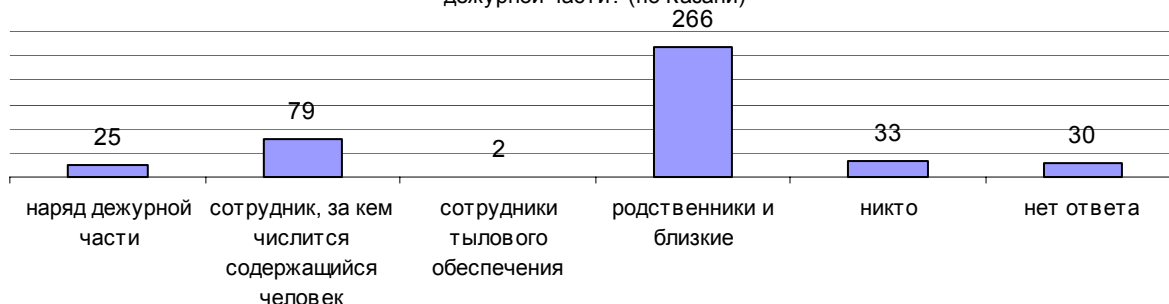
**Насколько допустимы изложенные выше методы в органах внутренних дел Республики Татарстан при проведении оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий по оценке самих сотрудников милиции?**

Лица, задержанные по подозрению в совершении преступления либо заключенные под стражу, но доставляемые из следственного изолятора (СИ) для производства следственных действий, должны содержаться в изоляторах временного содержания (ИВС). Содержание указанных лиц в камерах при дежурных частях органов внутренних дел недопустимо, так как отсутствуют необходимые условия содержания.

В Казани всего один изолятор временного содержания. Расположен он на территории Вахитовского района. Некоторые районные Управления внутренних дел и отделы милиции Казани удалены от ИВС на значительное расстояние. Необходимость проведения следственных действий с участием потерпевших, свидетелей (опознание, очные ставки) вынуждает содержать задержанных и арестованных, доставленных из СИ, в камере дежурной части. Обеспечение питанием в этом случае ложится, как правило, на родственников и друзей задержанного (арестованного) или на сотрудника милиции, за которым «числится» содержащийся человек (см. Диаграмму 15).

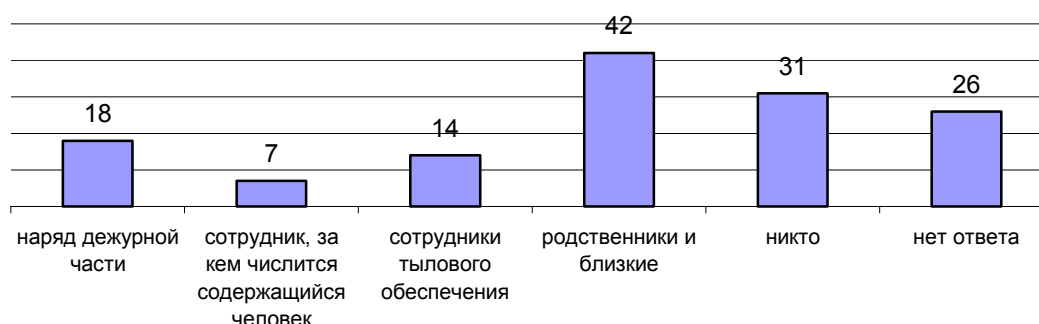
Диаграмма 15.

На практике вашего подразделения кто обеспечивает питанием лиц, содержащихся в дежурной части? (по Казани)



В районных отделах внутренних дел по Республике Татарстан положение несколько иное. Из бесед с анкетлируемыми сотрудниками установлено, что в дежурных частях задержанные и арестованные, как правило, не содержатся. Существуют специализированные ИВС. Но, несмотря на это, из перечня ответов на вопрос «кто обеспечивает питанием лиц, содержащихся в дежурной части?» большинство сотрудников выбрало ответ «родственники и близкие» (см. Диаграмму 16).

Диаграмма 16.  
На практике Вашего подразделения, кто обеспечивает питанием лиц, содержащихся в дежурной части? (по РТ)



Нередко, когда у содержащегося в дежурной части человека нет родственников или они не имеют возможности его навестить, сотрудники милиции, за которыми «числится» этот человек либо сотрудники дежурной части приобретают на свои деньги для него продукты.

Большинство сотрудников милиции считают недопустимым применение в ходе своей работы тех методов, которые Европейским судом по правам человека признаны бесчеловечными и унижающими человеческое достоинство. Имеющийся невысокий процент сотрудников, которые все же признают возможным применение подобных методов, должен сводиться к минимуму (см. Диаграммы 17, 21, 25, 29, 33, 37).

При этом, если сделать выборку из числа тех сотрудников, кто одной из главных задач милиции полагает наказание виновных, этот процент заметно возрастает (см. Диаграммы 19, 23, 27, 31, 35, 39). Также заметно возрастает количество респондентов, допускающих непозволительные, а зачастую преступные методы работы с гражданами из числа тех, кто считает возможным неравное отношение к лицам девиантного поведения (см. Диаграммы 30, 24, 28, 32, 36, 40).

А из числа сотрудников, кому известно о ратификации Россией ЕКПЧ, – процент снижается (см. Диаграммы 18, 22, 26, 30, 34, 38). Значит, существуют сотрудники, для которых ратификация ЕКПЧ не пустые слова на бумаге, а реальный критерий оценки своей деятельности во взаимоотношениях с гражданами.

«По мнению 64,2% опрошенных сотрудников ОВД (исследование по городу Саратову и Саратовской области), практическое использование знаний о правах человека скорее помогает, чем мешает в их работе, а о том, что эти знания мешают в работе, высказались 28,9% респондентов, т. е. в два раза меньше»<sup>30</sup>.

Диаграмма 17.

При раскрытии преступления допустимо ли принуждение задержанного стоять в течение длительного времени в неудобной позе?

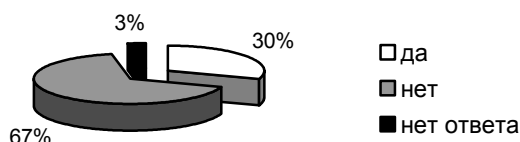


Диаграмма 18.

При раскрытии преступления допустимо ли принуждение задержанного стоять в течение длительного времени в неудобной позе? (из тех кому известно о ратификации Россией ЕКПЧ)

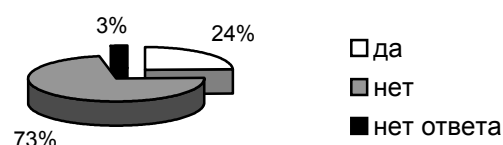


Диаграмма 19.

При раскрытии преступления допустимо ли принуждение задержанного стоять в течение длительного времени в неудобной позе? (из тех, кто полагает, одной из главных задач милиции - наказание виновных)

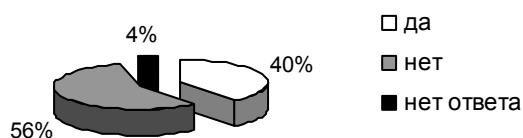


Диаграмма 20.

При раскрытии преступления допустимо ли принуждение задержанного стоять в течение длительного времени в неудобной позе? (из тех, кто считает возможным)

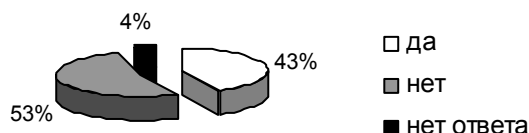


Диаграмма 21.

Допускаете ли вы как метод ведения допроса (опроса) лишение задержанного возможности видеть, что происходит вокруг?

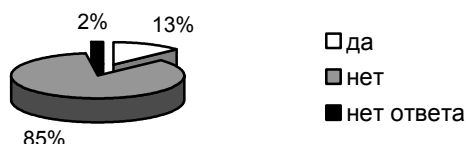
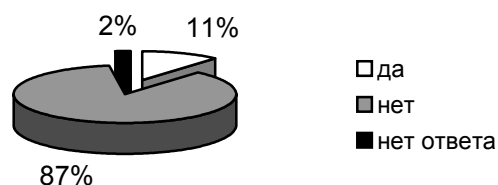


Диаграмма 22.

Допускаете ли вы лишение задержанного возможности видеть, что происходит вокруг? (из тех, кому известно о ратификации)



<sup>30</sup> См. подр.: М.С. Костенко. Милиция и права человека. – Саратов, 2002.

Диаграмма 23.

Допускаете ли вы как метод ведения допроса (опроса) лишение задержанного возможности видеть, что происходит вокруг? (из тех, кто полагает одной из главных задач милиции наказание виновных).

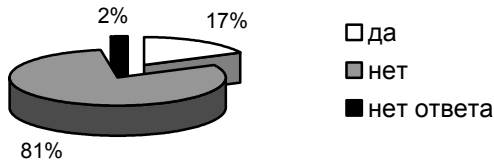


Диаграмма 24.

Допускаете ли вы лишение задержанного возможности видеть, что происходит вокруг? (из тех, кто считает возможным неравное отношение к лицам девиантного поведения)

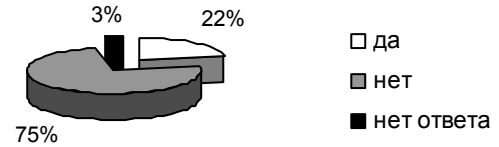


Диаграмма 25.

Допускаете ли вы возможность в течение длительного времени фиксирование одной руки задержанного наручниками к батарее, стулу, вделанному в стену "приколу"

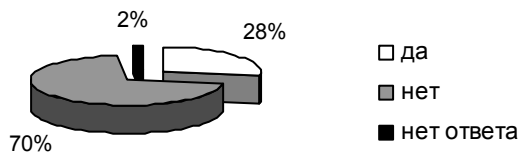


Диаграмма 26.

Допускаете ли вы возможность в течение длительного времени фиксирование одной руки задержанного наручниками к батарее, стулу, вделанному в стену "приколу"? (из тех, кому известно о ратификации ЕКПЧ).

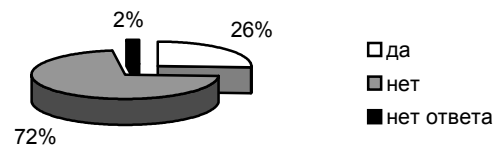


Диаграмма 27.

Допускаете ли вы возможность в течение длительного времени фиксирование одной руки задержанного наручниками к батарее, стулу, вделанному в стену "приколу"? (из тех, кто полагает одной из главных задач милиции наказание виновных)

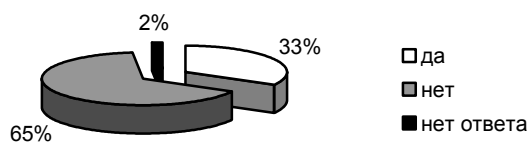


Диаграмма 28.

Допускаете ли вы возможность в течение длительного времени фиксирование одной руки задержанного наручниками к батарее, стулу, вделанному в стену "приколу"? (из тех, кто считает возможным неравное отношение к лицам девиантного поведения)

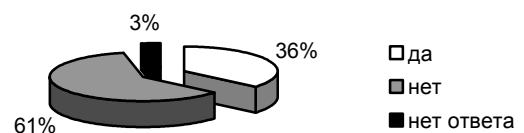


Диаграмма 29.  
Допустимо ли для повышения  
эффективности раскрытия  
(расследования) тяжкого преступления  
ведение допроса (опроса) с угрозой  
фальсификации доказательств или  
привлечения к ответственности за  
несовершенные лицом преступления?

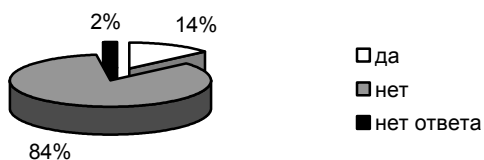


Диаграмма 30.  
Допустимо ли ведение допроса с  
угрозой фальсификации доказательств  
или привлечения к ответственности за  
несовершенные лицом преступления?  
(из тех, кому известно о ратификации  
ЕКПЧ.)

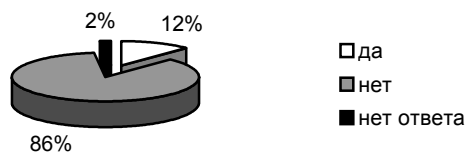


Диаграмма 31.  
Допустимо ли ведение допроса с угрозой  
фальсификации доказательств или  
привлечения к ответственности за  
несовершенные лицом преступления? (из  
тех, кто полагает одной из главных задач  
милиции - наказание виновных)

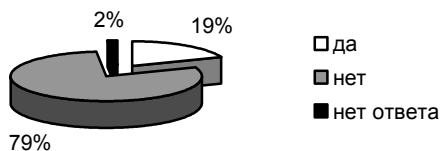


Диаграмма 32.  
Допустимо ли ведение допроса с  
угрозой фальсификации доказательств  
или привлечения к ответственности за  
несовершенные лицом преступления?  
(из тех, кто считает возможным  
неравное отношение к лицам  
девиантного поведения)

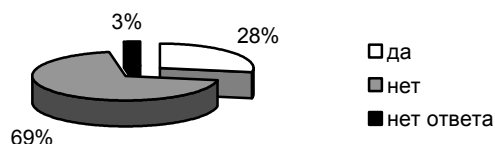


Диаграмма 33.  
Допускаете ли вы возможность как метод  
ведения допроса (опроса) высказывание  
угроз применения насилия?

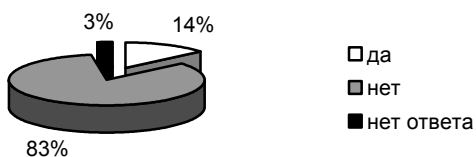


Диаграмма 34.  
Допускаете ли вы возможность  
высказывание угроз применения  
насилия? (из тех, кому известно о  
ратификации ЕКПЧ)

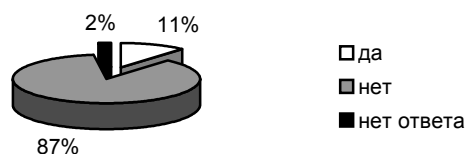


Диаграмма 35.  
Допускаете ли вы возможность  
высказывание угроз применения насилия?  
(из тех, кто полагает одной из главных  
задач милиции наказание виновных)

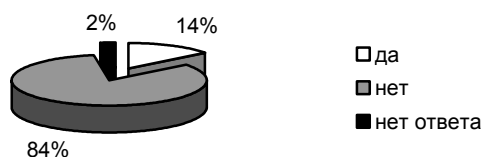


Диаграмма 36.  
Допускаете ли вы возможность  
высказывание угроз применения  
насилия? (из тех, кто считает  
возможным неравное отношение к  
лицам девиантного поведения)

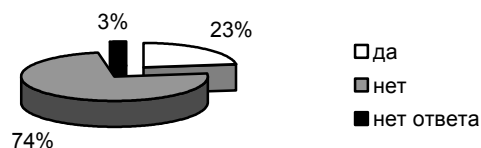


Диаграмма 37.  
Допускаете ли вы возможным допрос или  
иные мероприятия с задержанным  
(арестованным), если известно, что он  
длительное время находился без сна?

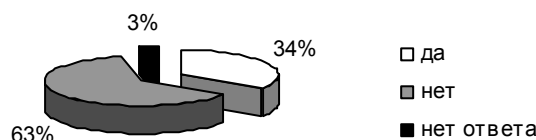


Диаграмма 38.  
Допускаете ли вы возможным допрос  
или иные мероприятия с задержанным  
(арестованным), если известно, что он  
длительное время находился без сна?  
(из тех, кому известно о ратификации  
ЕКПЧ)

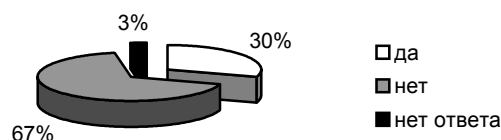


Диаграмма 39.  
Допускаете ли вы возможным допрос или  
иные мероприятия с задержанным  
(арестованным), если известно, что он  
длительное время находился без сна?  
(из тех, кто полагает одной из главных  
задач милиции наказание виновных)

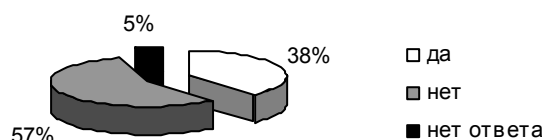
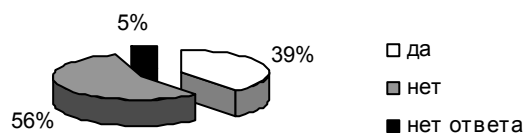


Диаграмма 40.  
Допускаете ли вы возможным допрос  
или иные мероприятия с задержанным  
(арестованным), если известно, что он  
длительное время находился без сна?  
(из тех, кто считает возможным  
неравное отношение к лицам  
девиантного поведения)



Большинство проанкетированных признают факт применения насилия в милиции. Основными причинами, в первую очередь, называют невозможность раскрыть преступление иным способом, эффективность получения информации и упрощение раскрытия преступлений и отсутствие должных видов наказания, закрепленных в Уголовном кодексе РФ (см. Диаграмму 41).

Диаграмма 41.

По вашему мнению, что является причиной применения насилия в милиции?



Об этом же свидетельствуют результаты исследования по Красноярскому краю, в ходе которого было проанкетировано 270 сотрудников милиции и прокуратуры: «44% опрошенных высказали мнение о частом применении в целях получения соответствующих показаний незаконных методов воздействия в отношении лиц, подозреваемых в совершении преступлений; 52% указали, что подобные методы фактически применяются, но редко; и только 4% респондентов утверждали, что сотрудники правоохранительных органов не применяют указанные методы в правоприменительной деятельности»<sup>31</sup>.

Еще одним существенным нарушением для сотрудников органов внутренних дел является неправомерное задержание граждан, превышение разумного срока содержания граждан под стражей.

114 человек (23% опрошенных) считают допустимым составление фиктивных документов об административном правонарушении, с целью содержания нужного человека в милиции (см. Диаграмму 42). Из них 75 человек (65%) признают это нарушением прав человека (см. Диаграмму 43).

<sup>31</sup> Бунев А.Ю., Бунева И.Ю. Особенности уголовной ответственности за принуждение к даче показаний: Учебное пособие. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2001. – С. 5.



Диаграмма 42.

Считаете ли вы возможным составление фиктивных документов об административном правонарушении с целью содержать нужного человека в милиции?

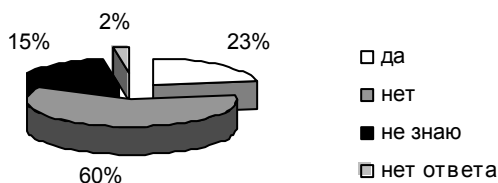
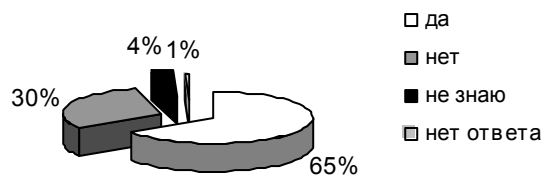


Диаграмма 43.

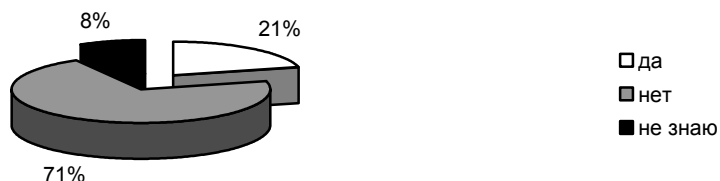
Считаете ли вы, что это является нарушением прав человека? (из тех, кто считает возможным составление фиктивных документов об адм. правонарушении)



Можно рассмотреть этот вопрос с другой стороны. Факт составления фиктивных документов об административном правонарушении, с целью содержания нужного человека в милиции, признают нарушением прав человека 358 человек, из них 75 человек все же допускают возможность составления подобных фиктивных документов (см. Диаграмму 44).

Диаграмма 44.

Считаете ли вы возможным составление фиктивных документов об административном правонарушении с целью содержать нужного человека в милиции?



75 сотрудников милиции из 500 проанкетированных допускают составление фиктивных документов об административном правонарушении, с целью содержания нужного человека в милиции, признавая этот факт нарушением прав человека.

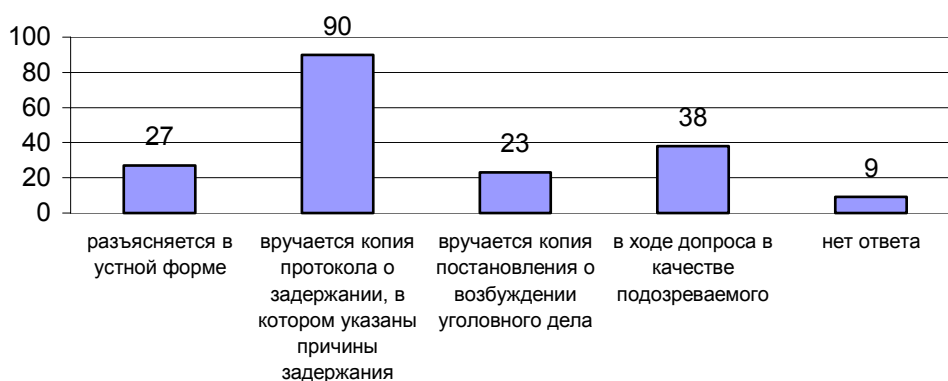
В ходе проведения анкетирования для сотрудников следственных подразделений и дознания в анкеты были включены специализированные вопросы, касающиеся лишения свободы.

Вопрос о соблюдении сроков с момента задержания, предоставления задержанному (арестованному) возможности обжаловать производимые в отношении него действия, возможности пользоваться услугами адвоката, очень серьезно рассматривается Европейским Судом. В ходе принятия многочисленных решений по указанным вопросам сформировалась определенная прецедентная практика Суда.

С момента задержания лицо незамедлительно должно извещаться о причинах задержания. По смыслу статьи 92 УПК РФ, задержанный по подозрению в совершении преступления должен в течение 3 часов быть в письменной форме извещен о причинах, по которым его лишили свободы, то есть ограничили его права.

Большинство сотрудников следствия и дознания ответили, что на практике задержанному вручается копия протокола о задержании, где указаны причины задержания (см. Диаграмму 45).

Диаграмма 45.  
Каким образом в вашей практике задержанный извещается о причинах задержания? (106 человек)



Но в официальном бланке протокола задержания подозреваемого нет графы, в которой лицу разъяснялось бы, в чем оно подозревается. Это упущение при составлении процессуальных бланков. При использовании бланка правоприменитель должен внимательным образом отслеживать допущенные недочеты и пробелы, по возможности, восполняя их в рамках существующего национального и международного законодательства.

При продлении сроков содержания обвиняемых под стражей чаще всего указывается причина необходимости проведения экспертиз (см. Диаграмму 46).

Диаграмма 46.  
Какова наиболее частая причина для продления сроков предварительного следствия и сроков содержания под стражей в вашем подразделении?

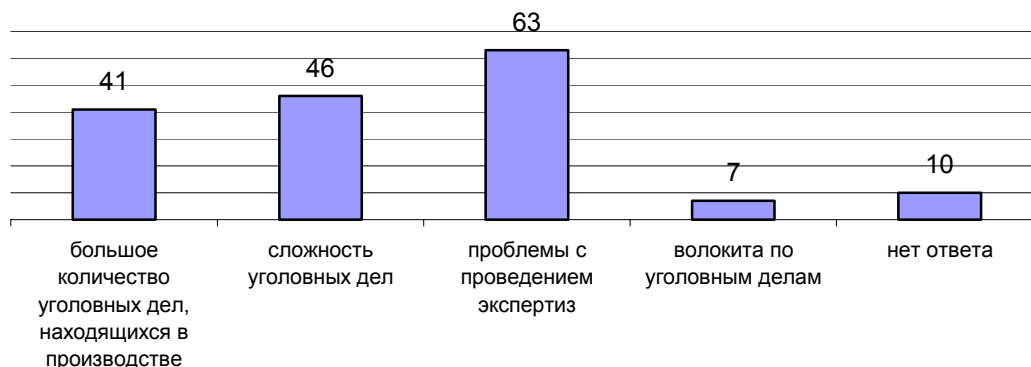
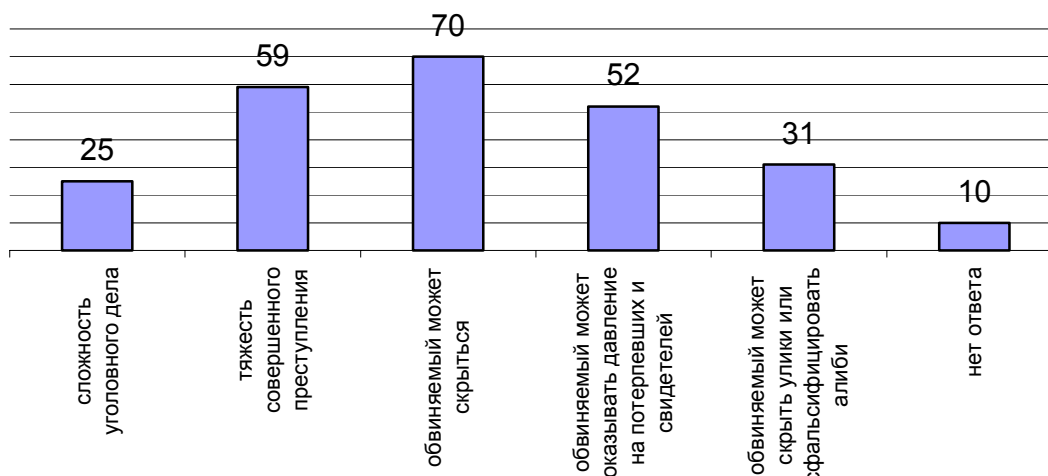


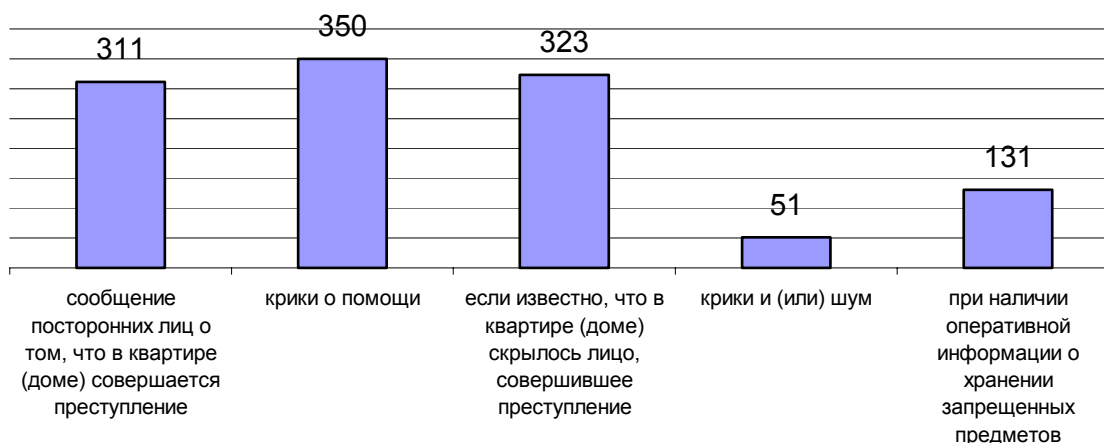
Диаграмма 47.  
Какие основания наиболее часто указываются при продлении срока содержания под стражей, по которым невозможно изменить меру пресечения на более мягкую?



В одном из первых вопросов анкеты 403 сотрудника милиции указали, что хорошо знают Закон РСФСР «О милиции». Проанализировав данные Диаграммы 48, можно сделать вывод, что не все отвечали правдиво или правильно оценили свои знания. 131 сотрудник милиции полагает возможным проникновение в жилище без разрешения суда при наличии оперативной информации о хранении запрещенных предметов, а для 51 сотрудника достаточно всего лишь крика и (или шума) вне зависимости от его характера.

По внутреннему законодательству Великобритании, полицейский может по собственной инициативе проникнуть в жилище без соответствующего разрешения суда для предотвращения нарушения мира или общественного спокойствия, или немедленного задержания подозреваемого для предотвращения серьезного преступления.

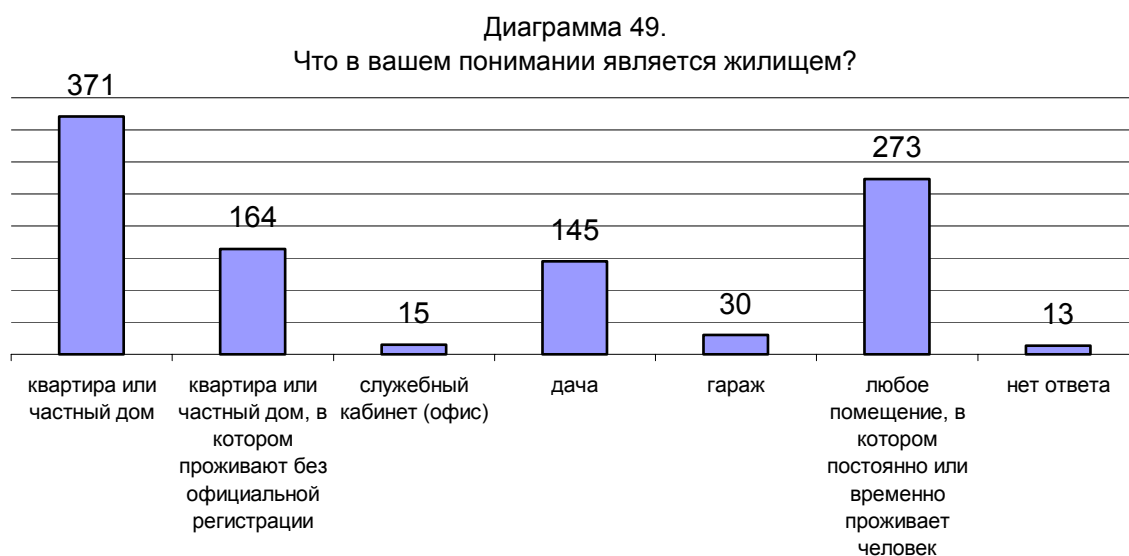
Диаграмма 48.  
Что, по вашему мнению, для сотрудника милиции является достаточным основанием для проникновения в жилище без разрешения суда?



Европейским Судом основной упор в определении понятия «жилище» делается на том, что в данном помещении должны проживать либо относиться к нему, как к жилищу.

Для сотрудников милиции, принимавших участие в анкетировании, вопрос «Что в вашем понимании является жилищем?» казался с каким-то подвохом. Иначе ничем нельзя объяснить ответы 30 человек, в понимании которых жилищем является гараж (как уточнил в анкете один из сотрудников, если находится рядом с домом). Или колебание ответов между «квартира и частный дом, в котором проживают без официальной регистрации» (см. Диаграмму 49).

Сложность, в данном случае, для сотрудников милиции, принимавших участие в анкетировании, состоит в том, что определения понятия «жилище», имеющиеся в российском законодательстве (в частности в УПК РФ и УК РФ), противоречивы и не в полной мере соответствуют требованиям ЕКПЧ, в трактовке Судом статьи 8 ЕКПЧ<sup>32</sup>. Та же проблема, нечетко сформулированных положений статьи 11 (пункт 18) Закона РФ «О милиции», отчасти объясняет результаты Диаграммы 48, когда сотрудники милиции не могут для себя определить границу достаточности имеющихся данных, позволяющих беспрепятственно войти в жилище без разрешения суда.

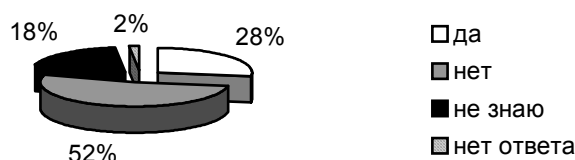


261 человек (52%) ответили, что существующая система отчетности недостоверно показывает результаты их работы (см. Диаграмму 50). При этом можно было указать, что сами сотрудники милиции внесли в отчеты и что убрали. Убрать из отчетов большинство ответивших просят «палочную систему». Внести предлагают мнение населения о работе милиции и учет рабочего времени. В последнем случае предлагается ведение табеля учета рабочего времени.

<sup>32</sup> См. подробнее раздел «Статья 8 ЕКПЧ. Право на уважение частной и семейно жизни». – С.

В Великобритании существует практика фиксирования нарушений и результатов расследований, по которым судят о деятельности конкретного полицейского.

Диаграмма 50.  
Достоверно ли, по вашему мнению, существующая система отчетности показывает результаты деятельности милиции?



57% респондентов считают необходимым создание профсоюза среди милиционеров Татарстана. Еще 26% не могут определиться с утвердительным или отрицательным ответом. Лишь 16% однозначно ответили, что профсоюз не нужен (см. Диаграмму 51). Из бесед с сотрудниками милиции, принимавшими участие в анкетировании, было выяснено, что часть из тех, кто не знает, нужен профсоюз или нет, а так же из тех, кто не видит необходимости в создании профсоюза, свои ответы аргументируют бесполезностью подобной организации, считают, что профсоюз ничем не сможет им помочь.

Диаграмма 51.  
Есть ли необходимость в создании профсоюза среди милиционеров Татарстана?

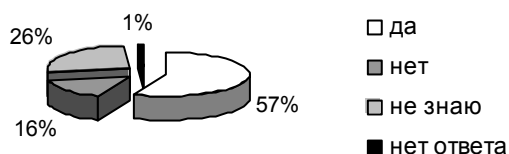
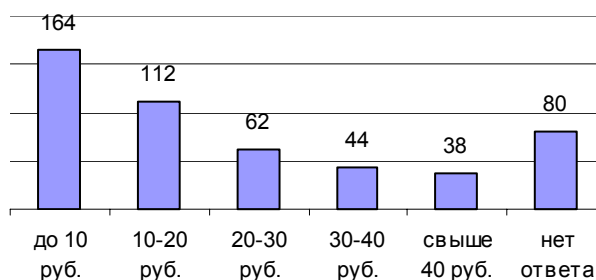


Диаграмма 52.  
Вы согласились бы платить профсоюзные взносы, в пределах какой суммы?



Из 500 проанкетированных сотрудников милиции 53% имеют высшее образование. Свыше 50% респондентов имеют длительный стаж службы в органах внутренних дел: 32% прослужили от 5 до 10 лет, 23% - свыше 10 лет. 301 сотрудник (61%) осознает, что, являясь представителем государства, может нарушить права человека,

закрепленные в Европейской конвенции по защите прав человека и основных свобод. О том, что ЕКПЧ была ратифицирована Россией, известно 64% респондентов (319 сотрудников). Но, к сожалению, из них 280 человек узнали о ратификации из средств массовой информации (газеты, журналы, радио, телевидение). Только 68 человек отметили, что информацию о ЕКПЧ получили при проведении занятий по служебной подготовке по месту работы.

В настоящее время необходимо уделять больше внимания профессиональной подготовке сотрудников органов внутренних дел, их своевременному информированию о ратификации Россией международных нормативно-правовых актов в области защиты прав человека, в частности Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Тем более, что анализ ответов на вопросы о допустимости применения сотрудниками милиции в своей деятельности приемов и методов, признанных Европейским Судом нарушающими права человека, показывает, что те сотрудники, кому известно о ратификации ЕКПЧ, допускают подобные методы в меньшей степени (хотя и с небольшой разницей).

Сами сотрудники милиции признают, что к лицам девиантного поведения в ходе их работы может применяться неравное отношение – 29%. А основными причинами применения насилия в милиции называют невозможность раскрыть преступление иным способом (163 человека), отсутствие должных видов наказания, закрепленных в Уголовном кодексе (140 человек), эффективность получения информации и упрощение раскрытия преступлений (112 человек).

114 человек (23% опрошенных) считают допустимым составление фиктивных документов об административном правонарушении с целью содержания нужного человека в милиции. Из них 75 человек (65%) признают это нарушением прав человека.

По оценке половины проанкетированных сотрудников (51%), сотрудники милиции защищены в меньшей степени, чем другие люди, 49% отметили, что прав у сотрудников милиции столько же.

Существующая социальная незащищенность убеждает сотрудников милиции в необходимости создания профсоюза: 57% - за создание, 26% - не знают.

Из обращения министра внутренних дел Республики Татарстан А.А. Сафарова к личному составу: «Мы никогда не должны забывать, что люди обращаются к нам в экстренных ситуациях, когда случилась беда. И если уж мы говорим о доверии населения, нельзя забывать, что даже самые блестящие результаты работы целого ведомства для отдельно взятого человека могут быть перечеркнуты некорректным поведением одного-единственного сержанта патрульно-постовой службы. Хамство в дежурной части, цинизм оперативника, равнодушие следователя – вот те отрицательные моменты, из которых складывается отрицательное отношение к милиции».

## **Анализ анкетирования лиц девиантного поведения**

**Девиантное, или отклоняющееся, поведение** (лат. deviatio — отклонение) — совершение поступков, которые противоречат нормам социального поведения в том или ином сообществе. К основным видам девиантного поведения относятся прежде всего преступность, алкоголизм и наркомания, а также самоубийства, проституция.

Потенциально лица девиантного поведения наиболее склонны к совершению преступлений либо правонарушений. Это связано, прежде всего, с острой необходимостью добывания денег на приобретение спиртного, наркотических веществ, в зависимости от которых часто находятся лица девиантного поведения. Асоциальное поведение приводит к моральной деградации, утрате профессиональных навыков (если они имелись). Устроиться на работу для подобных людей невозможно, и совершение преступлений становится единственной возможностью выжить.

Образ жизни девиантников, часто выходящий за границы соблюдения законности, обуславливает их систематические контакты с сотрудниками органов внутренних дел. Чаще всего при неблагоприятных для девиантников обстоятельствах.

Выборка была нерепрезентативная.

В ходе реализации проекта предполагалось анкетирование трех групп девиантного поведения: работниц коммерческого секса, наркозависимых, бездомных. Сотрудникам Правозащитного Центра города Казани пришлось столкнуться с проблемой латентности (скрытости) лиц указанных групп. Найти их и убедить пойти на контакт очень сложно.

В осуществлении анкетирования оказали помощь общественные организации, работающие только с указанными категориями лиц.

Бездомные анкетировались на рынках и вокзалах, работницы коммерческого секса на территории, где они предлагают клиентам свои услуги, наркотически зависимые — в пунктах бесплатного обмена шприцев проекта «Снижение вреда в Республике Татарстан».

В населенных пунктах с небольшим количеством населения лица целевых девиантных групп отсутствуют. Это можно объяснить прозрачностью жизнедеятельности населения подобных населенных пунктов. Где все друг друга знают и всегда легче оказать человеку социальную либо психологическую помощь.

Вторая проблема заключается в том, что зачастую невозможно однозначно отнести анкетлируемого к какой-то конкретной группе. Работницы коммерческого секса в большинстве наркозависимые.

Наркозависимые могут не иметь жилья. Большинство опрошенных были судимы, отбывали наказание в местах лишения свободы. Разделение на группы было произведено условно, а сравнительный анализ результатов анкетирования между группами не проводился. Анализ дан в сравнении между мужчинами и женщинами.

К достоверности полученных результатов необходимо относиться с определенной степенью допустимости, в связи со склонностью лиц девиантного поведения к искажению информации.

Всего в ходе реализации проекта было проанкетировано 108 человек.

В основном это люди в возрасте от 16 до 34 и от 45 до 54 лет (см. Таблицу 8).

Таблица 8.  
Возрастные категории респондентов

Возраст	Число респондентов	%
от 16 до 24 лет	30	28
от 25 до 34 лет	27	25
от 35 до 44 лет	10	9
от 45 до 54 лет	28	26
от 55 до 64 лет	8	7
нет ответа	5	5
<b>итого</b>	<b>108</b>	<b>100</b>

Большинство проанкетированных мужчины - 67% (см. Диаграмму 53), в возрасте от 45 до 54 лет и от 16 до 34 лет. Женщины преобладают в возрасте от 16 до 34 лет (см. Таблицу 9).

Диаграмма 53.  
Распределение респондентов по полу.

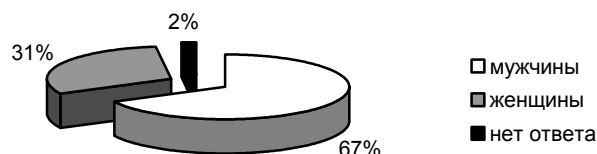




Таблица 9.

Возраст (в зависимости от половой принадлежности)

Возраст	Мужчины		Женщины	
	число респондентов	%	число респондентов	%
от 16 до 24 лет	17	23	13	40
от 25 до 34 лет	15	21	12	36
от 35 до 44 лет	6	8	4	12
от 45 до 54 лет	27	37	1	3
от 55 до 64 лет	8	11	0	0
нет ответа	0	0	3	9
<b>итого</b>	<b>73</b>	<b>100*</b>	<b>33</b>	<b>100*</b>

\* **Примечание:** за 100% взято общее число опрошенных мужчин и женщин.

Образование респондентов в основном неполное среднее или среднее (см. Таблицу 10). У мужчин преобладающим является неполное среднее и среднее, а у женщин – среднее и средне-специальное (см. Таблицу 11).

Таблица 10.

Образование респондентов

Уровень образования	Число респондентов	%
неполное среднее	35	32
среднее	34	31
среднее специальное	20	19
незаконченное высшее	5	5
высшее	4	4
нет ответа	10	9
<b>итого</b>	<b>108</b>	<b>100</b>

\* **Примечание:** за 100% взято общее число опрошенных мужчин и женщин.

Таблица 11.

Образование (в зависимости от половой принадлежности)

Уровень образования	Мужчины		Женщины	
	число респондентов	%	число респондентов	%
неполное среднее	31	43	5	15
среднее	26	36	8	24
среднее специальное	9	12	11	34
незаконченное высшее	1	1	4	12
высшее	2	3	2	6
нет ответа	4	5	3	9
<b>итого</b>	<b>73</b>	<b>100*</b>	<b>33</b>	<b>100*</b>

\* **Примечание:** за 100% взято общее число опрошенных мужчин и женщин.

Постоянное место жительства имеется у 59% опрошенных (см. Диаграмму 54). Большинство женщин имеет постоянное место жительства – 73% (см. Диаграмму 56), мужчин меньше – 52% (см. Диаграмму 55). Большинство бездомных – мужчины.

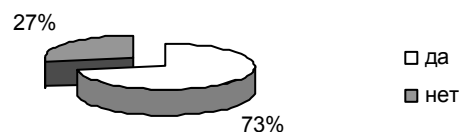
Диаграмма 54.  
Имеется ли у вас постоянное место жительства?



Диаграмма 55.  
Имеется ли у вас постоянное место жительства? (мужчины)



Диаграмма 56.  
Имеется ли у вас постоянное место жительства? (женщины)



69% проанкетированных ранее судимы (см. Диаграмму 57), из них 75% содержались в местах лишения свободы (см. Диаграмму 58).

Диаграмма 57.  
Были ли вы судимы?

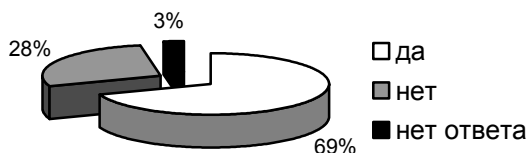
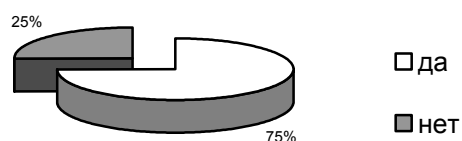


Диаграмма 58.  
Содержались ли в местах лишения свободы?



Судимых из числа мужчин больше, чем женщин, – 77% и 58% (см. Диаграммы 59, 60). Из числа ранее судимых в местах лишения свободы содержалось больше мужчин, чем женщин - 84% и 47% (см. Диаграммы 61, 62).

Диаграмма 59.  
Были ли вы судимы? (мужчины)

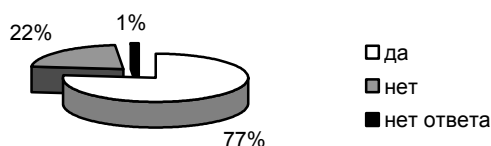


Диаграмма 60.  
Были ли вы судимы? (женщины)



Диаграмма 61.  
Содержались ли в местах лишения свободы? (из числа судимых мужчин)

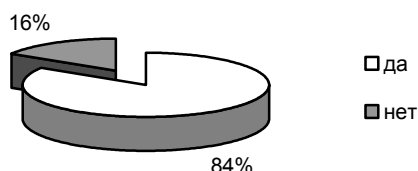
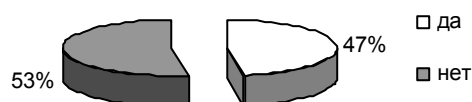


Диаграмма 62.  
Содержались ли в местах лишения свободы? (из числа судимых женщин)



С сотрудниками милиции большинство опрошенных сталкиваются каждый день (см. Диаграмму 63). Женщин, ответивших, что сталкиваются с работниками милиции каждый день, больше, чем мужчин (см. Таблицу 12). Анкетированные мужчины – наркозависимые либо бездомные – сами стараются как можно меньше попадаться на глаза сотрудникам милиции. А женщины – в основном работницы коммерческого секса – вынуждены находиться на определенной территории, где предлагают клиентам свои услуги. Найти их не составляет труда. А так как подавляющее большинство РКС – наркозависимые, могут при себе иметь запрещенные в гражданском обороте наркотические средства, либо от них можно получить информацию о точках сбыта наркотиков – для сотрудников милиции они представляют большой интерес.

Диаграмма 63.  
Как часто приходится вам сталкиваться с  
работниками милиции?

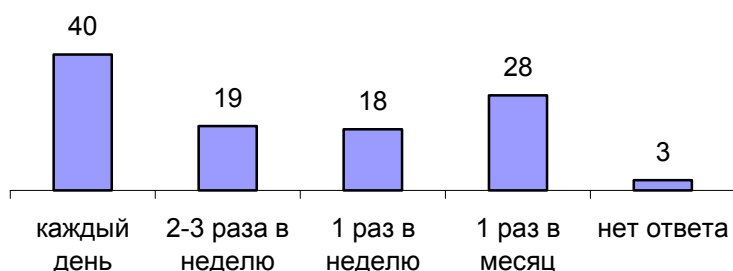


Таблица 12.

Как часто приходится вам сталкиваться с работниками милиции?

	Мужчины		Женщины	
	число респондентов	%	число респондентов	%
каждый день	26	35	14	43
2-3 раза в неделю	16	22	3	9
1 раз в неделю	13	18	4	12
1 раз в месяц	16	22	11	33
нет ответа	2	3	1	3

Больше половины опрошенных считают, что сотрудники милиции не часто обращают на них внимание (см. Диаграмму 64). Преимущественно необоснованно. 29% все же признают, что внимание к ним со стороны милиции обоснованно (см. Диаграмму 65).

Диаграмма 64.  
Считаете ли вы, что работники  
милиции часто обращают на вас  
внимание?

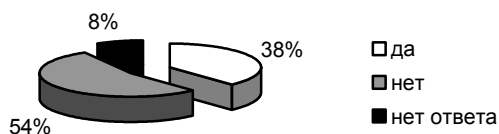
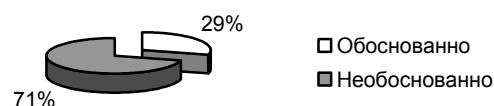


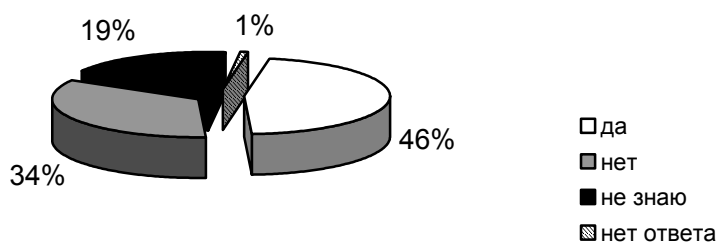
Диаграмма 65.  
По вашему мнению, обоснованно или  
нет? (из тех, кто ответил, что работники  
милиции часто обращают на них  
внимание)



В 46% случаев респонденты ответили, что методы обращения с ними сотрудников милиции унижают их человеческое достоинство (см. Диаграмму 66).

Диаграмма 66.

Считаете ли вы, что методы обращения с вами сотрудников милиции унижают ваше человеческое достоинство?



Женщины, в силу психологических особенностей, будучи более эмоциональными и импульсивными, чем логически последовательными, указывают большую степень негативного обращения с ними со стороны работников милиции. Поэтому сотрудники милиции к женщинам должны относиться с большей тактичностью и осторожностью.

Диаграмма 67.

Считаете ли вы, что методы обращения с вами сотрудников милиции унижают ваше человеческое достоинство? (мужчины)

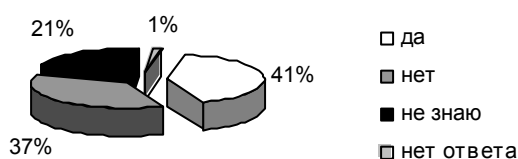
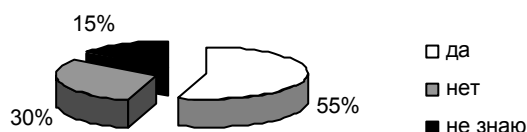


Диаграмма 68.

Считаете ли вы, что методы обращения с вами сотрудников милиции унижают ваше человеческое достоинство? (женщины)



Ограничение свободы может быть правомерным и неправомерным. В отношении 75% респондентов со стороны работников милиции предпринимались попытки ограничить свободу (см. Диаграмму 69). Выражалось это чаще всего в доставлении в отдел милиции, реже в опорный пункт милиции или приемник-распределитель (см. Диаграмму 70).

Диаграмма 69.  
Предпринимались ли попытки со  
стороны работников милиции ограничить  
вашу свободу?

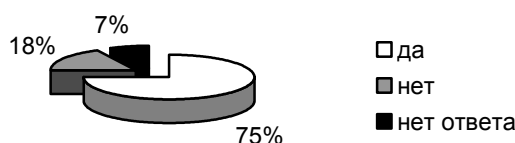
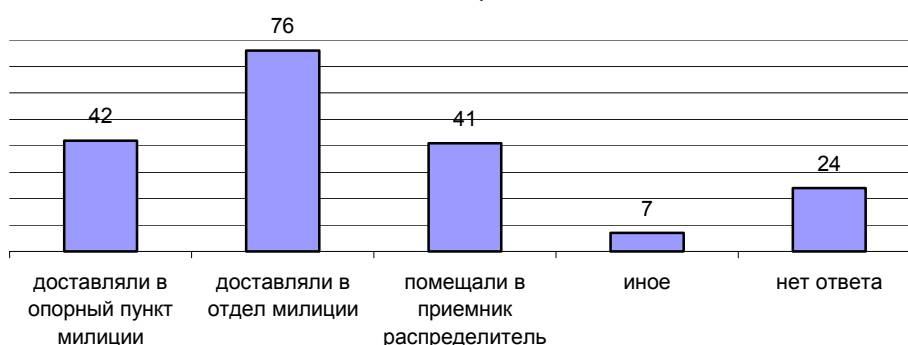


Диаграмма 70.  
В чем это выражалось?



По оценкам респондентов, они задерживались за нахождение в нетрезвом состоянии (то есть за административное правонарушение) либо по подозрению в совершении преступления (см. Диаграмму 71). Это объясняет большое количество респондентов, указавших, что задерживались они на срок от 3-х до 24-х часов (см. Диаграмму 72).

Диаграмма 71.  
По каким причинам вас задерживали работники милиции?

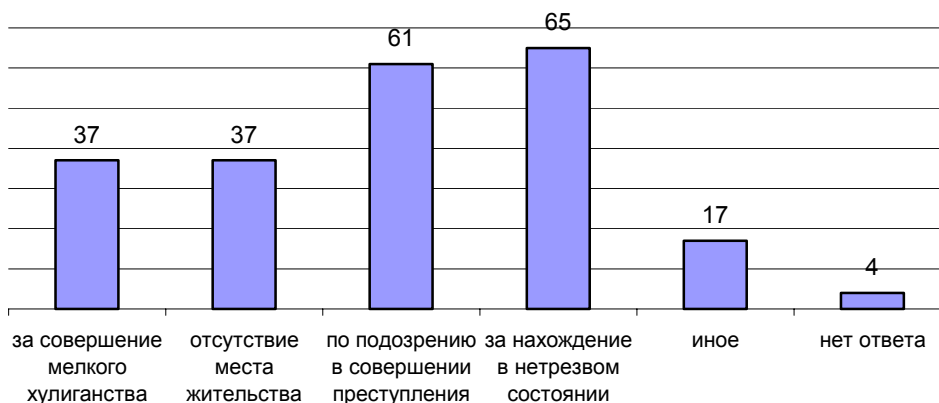
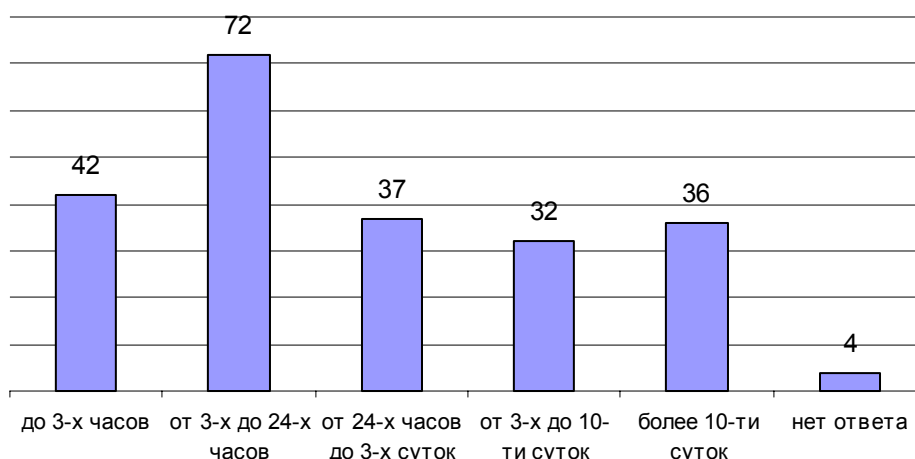


Диаграмма 72.  
На какой срок вас задерживали?



При задержании гражданина сотрудник милиции обязан соблюдать предписанные законом требования: представиться, разъяснить причины задержания, разъяснить гражданину его права.

Анкетированные указали, что чаще сотрудники милиции при задержании представляются и разъясняют причины задержания, но права разъясняют крайне редко (см. Диаграмму 73).

Диаграмма 73.  
При осуществлении задержания сотрудник милиции:

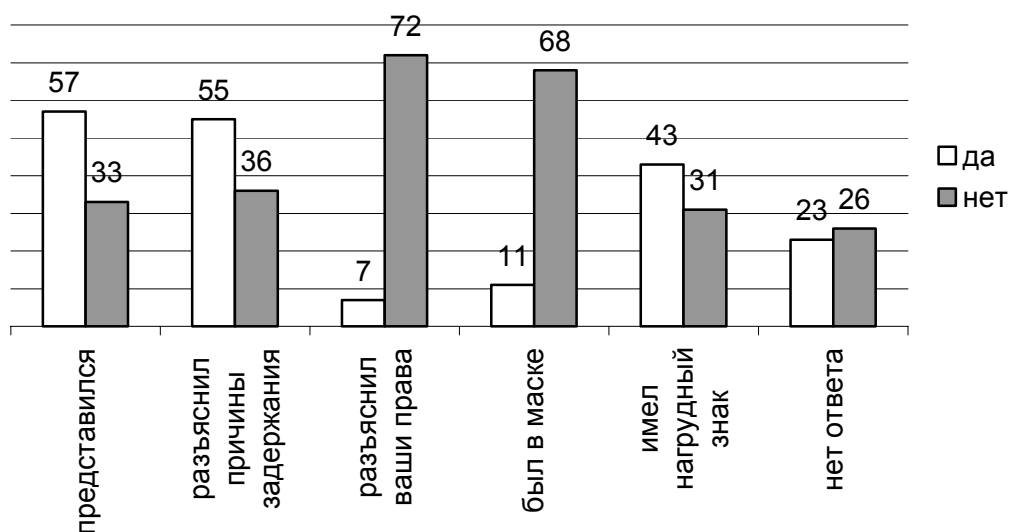


Диаграмма 74.  
При осуществлении задержания сотрудник милиции:  
(мужчины)

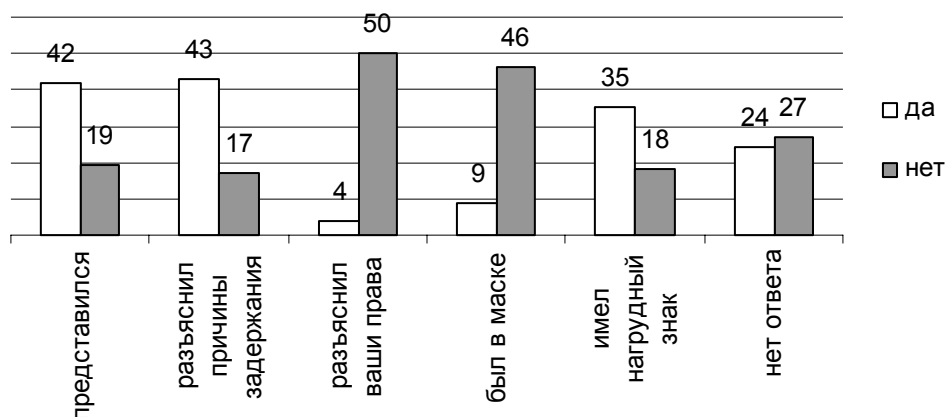
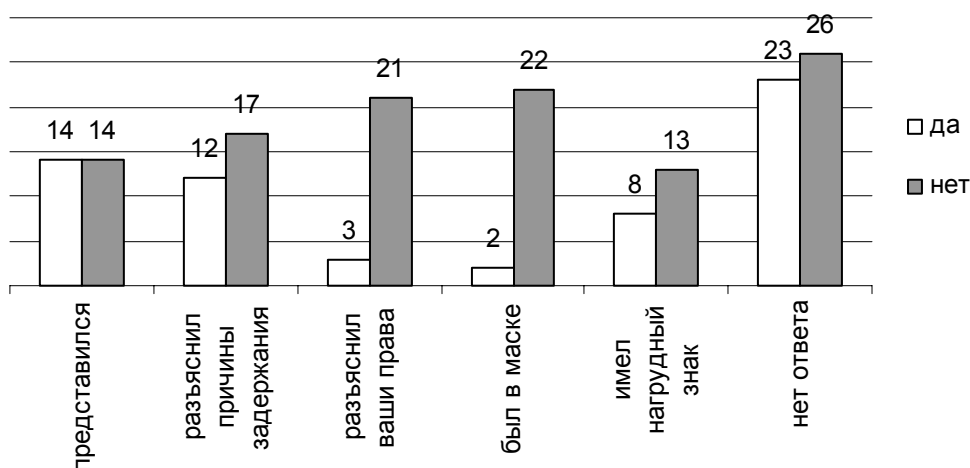


Диаграмма 75.  
При осуществлении задержания сотрудник милиции:  
(женщины)



После ознакомления с документами о задержании 36% респондентов указали, что изложенные факты не совпадали с их реальными действиями (см. Диаграммы 76, 77). Это подтверждает допустимость самими сотрудниками милиции составления фиктивных документов с целью содержания нужного человека в отделе милиции (см. Диаграмму 42).



Диаграмма 76.  
Давали ли вам знакомиться с документами о задержании?

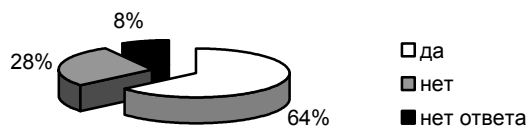
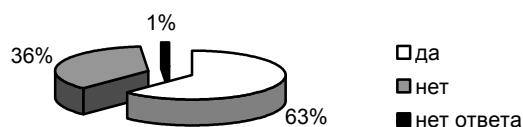


Диаграмма 77.  
Совпадали ли описанные в документах события с вашими реальными действиями? (из тех, кто знакомился с документами о задержании)



При осуществлении задержания сотрудниками милиции в отношении женщин специальные средства (наручники, резиновые палки или слезоточивый газ) применяются реже, чем в отношении мужчин (см. Диаграммы 78, 79). Хотя выявленный показатель – 49% – должен быть значительно меньше.

Диаграмма 78.  
Применялось ли в отношении вас при задержании оружие или спец. средства? (мужчины)

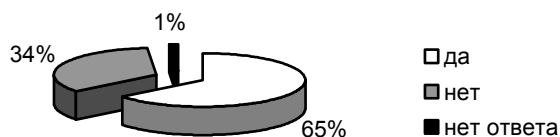
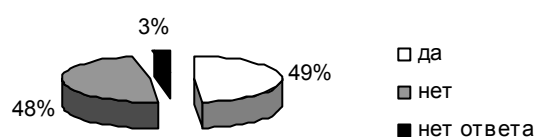
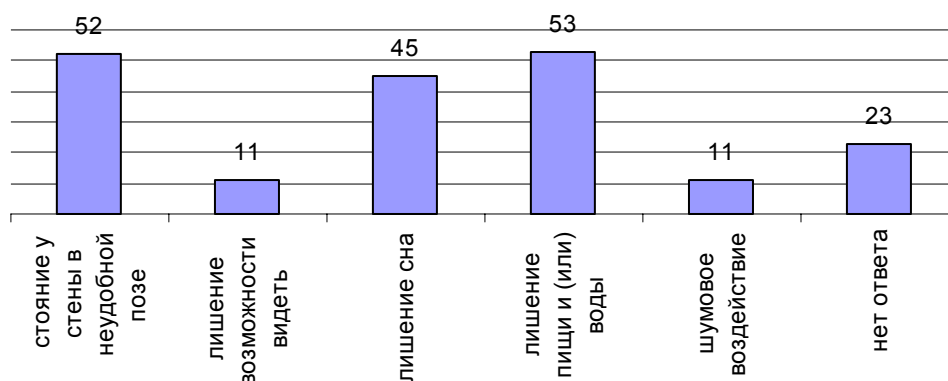


Диаграмма 79.  
Применялось ли в отношении вас при задержании оружие или спец. средства? (женщина)



Из отмеченных Европейским Судом приемов ведения допроса (опроса) как практики бесчеловечного и унижающего достоинство обращения и наказания в отношении респондентов чаще всего со стороны сотрудников милиции применялись лишение пищи и (или) воды, стояние у стены в неудобной позе, лишение сна (см. Диаграмму 80).

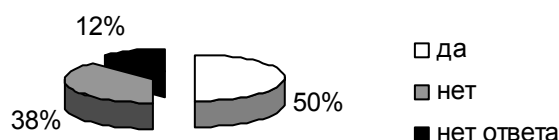
Диаграмма 80.  
Применяли ли в отношении вас сотрудниками милиции следующие действия:



Применение со стороны сотрудников милиции насильственных способов получения интересующей их информации в ближайшем будущем, после принятия поправок в Уголовный кодекс РФ, будет квалифицироваться по статье 117-1 – пытка – причинение должностным лицом либо с его ведома или молчаливого согласия иным лицом физических и нравственных страданий с целью дачи показаний или иным действиям, противоречащим воле человека, а также с целью наказания или в иных целях.

50% респондентов указывают на то, что сотрудники милиции пытались получить от них информацию или принудить к чему-либо насильственным способом (см. Диаграмму 81).

Диаграмма 81.  
Предпринимались ли попытки со стороны сотрудников милиции получить от вас какую-либо информацию или принудить к чему-либо насильственным способом?



Если сравнить ответы мужчин и женщин, то у мужчин ответы «да» и «нет» на данный вопрос распределились поровну – по 44%. У женщин ответ «да» существенно превалирует – 64% против 27% (см. Диаграммы 82, 83).

Диаграмма 82.  
Предпринимались ли попытки со стороны сотрудников милиции получить от вас какую-либо информацию или принудить к чему-либо насильственным способом?  
(мужчины)

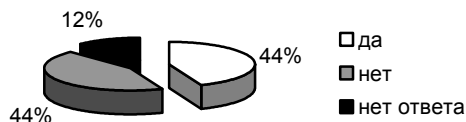
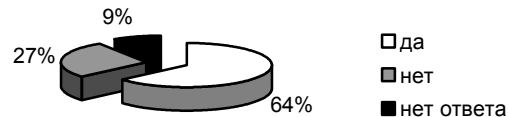


Диаграмма 83.  
Предпринимались ли попытки со стороны сотрудников милиции получить от вас какую-либо информацию или принудить к чему-либо насильственным способом?  
(женщины)



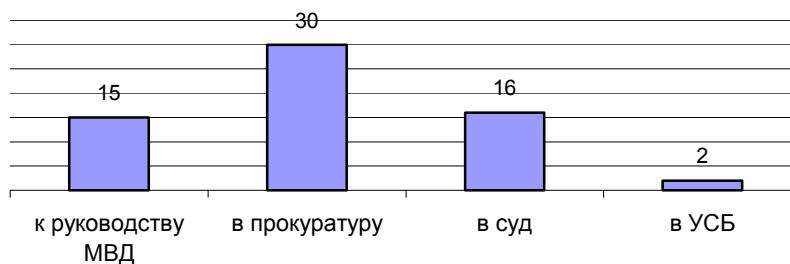
По результатам исследования, проведенного сотрудниками проекта «Обновление» по городу Казани в августе-ноябре 2001 года, «обращает на себя внимание значительное участие в секс-бизнесе сотрудников милиции. Не удивительно, что в рейтинге проблем, указанных работниками коммерческого секса, взаимоотношения с милицией заняли первое место: 53,6% РСК назвали эту проблему наиболее значимой. На вопрос, обращенный к РСК: «С кем ты была вынуждена делиться заработанными тобой коммерческим сексом деньгами за последний истекший день работы?», 23 человека (20,9%) из них ответили: «с милицией»<sup>33</sup>.

На вопрос «Куда будут обращаться граждане в случае нарушения их прав сотрудниками милиции?» было предоставлено четыре варианта ответов:

- к руководству МВД;
- в прокуратуру;
- в суд;
- в Управление собственной безопасности.

Больше доверия граждане оказывают пока прокуратуре (см. Диаграмму 84). О деятельности Управления собственной безопасности, скорее всего, анкетированным просто неизвестно.

Диаграмма 84.  
Куда будут обращаться граждане в случае нарушения их прав:



<sup>33</sup> Бадриева Л.И. Результаты исследования: коммерческая секс-работа в Казани. / Бюллетень «Снижение вреда в России», — № 1, 2002. — С. 11

## **Глава 2. Европейские стандарты в деятельности пенитенциарных учреждений Татарстана**

### **Введение**

Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод (далее ЕКПЧ) была подписана 4 ноября 1950 года в Риме и вступила в силу 3 сентября 1953 года. Возможность участия или присоединения к Конвенции обусловлена вхождением государства в Совет Европы.

Но в настоящее время сложилась несколько иная ситуация: прием государств в Совет Европы обуславливается присоединением к Конвенции. Так, одним из условий принятия Российской Федерации в Совет Европы было ее обязательство присоединиться к Конвенции.

В 1996 году Россия вошла в Совет Европы, а 30 марта 1998 года был принят Федеральный закон “О ратификации Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.” В соответствии с указанным законом Российская Федерация без специального соглашения признала юрисдикцию Европейского суда по правам человека в части толкования и применения Конвенции. Закон о ратификации Конвенции вступил в законную силу 5 мая 1998 года, с этой даты в России действуют обязательства, налагаемые Конвенцией и предусмотренные, в частности, статьей 1 – «Высокие Договаривающиеся Стороны обеспечивают каждому человеку, находящемуся под их юрисдикцией, права и свободы, определенные в разделе 1 настоящей Конвенции”.

Конвенция, как и любой другой международно-правовой акт, возлагает на государства-участников обязательство обеспечить соблюдение гарантируемых прав. Это обязательство предполагает обязанность публичной власти не только не допускать нарушения закрепленных в Конвенции прав, но и пресекать все противоправные действия или бездействия, посягающие на права человека. Конвенция устанавливает объективные стандарты поведения государств в том, что касается гарантируемых Конвенцией прав и свобод. Ратификацией Европейской Конвенции и Протоколов к ней российским гражданам было предоставлено право на обращение с индивидуальными жалобами в Европейский Суд по правам человека в Страсбурге.

### **Методология**

В начале работы по проекту были разработаны концепция, схема, инструментарий исследования. В качестве инструментария при проведении исследования применялась анкета. Было разработано три варианта анкет:

- \* для осужденных ;
- \* для сотрудников следственных изоляторов;

\* для сотрудников исправительных колоний.

В соответствии с договором, заключенным между Правозащитным Центром и Управлением исполнения наказаний Минюста России по Республике Татарстан от 2002 года, было получено разрешение руководства Управления на посещение исправительных учреждений республики и проведение анкетирования. Посещение исправительных учреждений предполагалось провести по специальному графику. Начальники исправительных учреждений были заблаговременно уведомлены о предстоящем визите представителей Правозащитного Центра г. Казани.

Анкетирование было проведено в нижеперечисленных исправительных учреждениях Республики Татарстан:<sup>34</sup>

- УЭ-148\1 – лечебно-исправительное учреждение для содержания осужденных больных туберкулезом (Нижнекамск);
- УЭ-148\2 – исправительная колония строгого режима (Казань);
- УЭ-148\3 – исправительная колония общего режима (с. Пановка Пестречинского района);
- УЭ-148\4 – исправительная колония общего режима (Нижнекамск);
- УЭ-148\5 – исправительная колония строгого режима (р.п. Нижние Вязовые Зеленодольского района);
- УЭ-148\8 – лечебно-исправительное учреждение для содержания осужденных, которым приговором суда назначено принудительное лечение от наркомании с изолированным участком для содержания осужденных, которым назначено отбывание наказания в исправительной колонии строгого режима (Альметьевск);
- УЭ-148\10 – исправительная колония общего режима (Менделеевск);
- УЭ-148\18 – исправительная колония строгого режима (Казань);
- УЭ-148\19 – исправительная колония строгого режима с изолированным участком для содержания осужденных, которым приговором суда назначено отбывание наказания в исправительной колонии особого режима (Казань);
- ИЗ-16\1 – следственный изолятор (Казань);
- ИЗ-16\2 – следственный изолятор (транзитный) (Казань);
- ИЗ-16\3 – следственный изолятор (Бугульма).

Анкетирование проводили: Л.И. Хабибрахманова – руководитель Службы по защите прав человека в учреждениях УИС Правозащитного Центра города Казани; Л.И. Чуприна – специалист Службы, волонтеры – студенты Татарского института содействия бизнесу.

Всего было проанкетировано: осужденных – 1834 чел., сотрудников исправительных учреждений – 588 чел., сотрудников следственных изоляторов – 200 чел. Образцы анкет прилагаются.

При анализе действующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства внимание было уделено соответствию указанных норм международным правовым актам в области соблюдения прав лиц, содержащихся в закрытых учреждениях, и международным стандартам обращения с заключенными.

---

<sup>34</sup> Во всех исправительных учреждениях республики содержатся только мужчины. Исправительных учреждений для содержания осужденных женщин на территории Татарстана не имеется.

## **Анализ соответствия норм уголовного, уголовно-исполнительного законодательства принципам международного права и международным стандартам**

При вступлении России в Совет Европы Парламентская Ассамблея Совета Европы (ПАСЕ) приняла резолюцию, где были перечислены обязательства России, выполнение которых является критерием готовности Российской Федерации стать полноправным членом этой европейской организации. В частности, Российской Федерации было предложено разработать новые Уголовный, Уголовно-процессуальный, Уголовно-исполнительный кодексы, соответствующие европейским стандартам; улучшить условия содержания заключенных в соответствии с Рекомендациями о единых европейских пенитенциарных правилах; передать управление пенитенциарными учреждениями и надзор за исполнением наказаний в компетенцию Министерства юстиции; продолжить проведение правовой реформы с тем, чтобы привести все национальное законодательство в соответствие с принципами и стандартами Совета Европы.

Часть 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации устанавливает, что общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры, подписанные Российской Федерацией, составляют неотъемлемую часть ее правовой системы. В случае коллизии нормы национального закона и нормы международного договора преимущественную силу имеет последняя.

Международные договоры – это соглашения (пакты, конвенции и т.п.) между государствами, обязательные для исполнения всеми участниками. В соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международных договоров Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяется правило международного договора. В числе международных договоров Российской Федерации необходимо особо выделить Конвенцию против пыток и других жестоких, унижающих человеческое достоинство видов обращения и наказания, принятую Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1984

года, которая вступила в силу в 1987 году, ратифицирована и имеет обязательную силу на территории России. Конвенция категорически запрещает применение пыток, которые не могут быть оправданы ни исключительными обстоятельствами, ни приказом начальника или государственной власти. Каждое государство-участник обеспечивает, чтобы пытки или попытки их применения рассматривались в соответствии с его уголовным законодательством как преступление.

Международные стандарты представляют собой документы, содержащие нормы принципы и предложения, касающиеся назначения уголовно-правовых мер, обращения с осужденными и деятельности учреждений и органов, исполняющих наказание. Главная цель этих документов – защита человеческих и гражданских прав лиц, привлекаемых к уголовной ответственности. Кроме того, международные стандарты имеют своими задачами распространение прогрессивного мирового опыта, гуманизацию уголовной политики государства в области обращения с правонарушителями, максимально возможное сужение сферы применения наиболее прогрессивных мер – смертной казни, лишения свободы, предварительного заключения под стражу.

Международные стандарты признают, что предотвращение преступления может оправдать некоторое ограничение свободы личности. Однако, если человек оказался в местах лишения свободы, ему должны быть предоставлены достойные условия содержания под стражей. Обращение с таким человеком должны основываться на строжайшем соблюдении запрещения пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих человеческое достоинство видов обращения и наказания. Все задержанные лица имеют право на гуманное отношение и уважение присущего им человеческого достоинства.

Международные стандарты не допускают пребывание лиц, лишенных свободы, в условиях переполненных людьми помещений и недостаточных запасов постельных принадлежностей и продуктов питания, неподобающего медицинского обслуживания, отсутствия возможностей для физических упражнений и отдыха, плохого санитарно-гигиенического состояния помещений, недостаточной защиты от неблагоприятных погодных условий. Необходимо иметь отдельные помещения для разных категорий лиц. Надзиратели в

местах лишения свободы должны быть специально подготовлены для выполнения своих функций.

В отличие от международного договора международные стандарты носят характер рекомендации, поэтому принимаются во внимание и реализуются в уголовно-исполнительном законодательстве РФ при наличии необходимых экономических и социальных возможностей.

К настоящему времени определенная часть обязательств Российской Федерации перед Советом Европы, в том числе в сфере совершенствования уголовного, уголовно-исполнительного законодательства, формально реализована.

С 1 января 1997 года вступил в действие новый Уголовный кодекс РФ, где был учтен ряд рекомендаций Совета Европы. В новом Кодексе появились новые виды наказаний, не связанных с лишением свободы, снижены сроки наказания за многие преступления; открылась возможность применения штрафных санкций, том числе за преступления в сфере экономики. Новый Уголовный кодекс закрепил приоритет международного договора, касающегося вопросов уголовной ответственности, перед внутригосударственным правом, а также воспроизводит в конкретных нормах положения международных договоров, ратифицированных Российской Федерацией. Согласно ст. 1 ч. 2 УК РФ, «...Кодекс основывается на Конституции Российской Федерации и общепризнанных принципах и нормах международного права, его положения не могут находиться в противоречии с Конституцией и должны развивать и конкретизировать положения Конституции, относящиеся к уголовной ответственности». В соответствии со ст. 55 Конституции не могут издаваться уголовные законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина. Уголовное законодательство России обеспечивает безопасность человека, наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, не могут иметь своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства.

Уголовно-исполнительный кодекс РФ начал действовать с 1 июля 1997 года. В нем также сделана попытка учесть некоторые рекомендации Совета Европы. В соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и Конституции Российской Федерации уголовно-исполнительное законодательство России и практика его применения основываются на строгом



соблюдении гарантий защиты от пыток, насилия и другого жестокого или унижающего человеческое достоинство обращения с осужденными.

В ст. 3 УИК говорится о соотношении уголовно-исполнительного законодательства РФ и международно-правовых актов, но в тексте термин «международно-правовые договоры» не употребляется, в частях 1-й и 2-й используется термин «международные договоры Российской Федерации», в части 3-й – «гарантии защиты от пыток, насилия и другого жестокого или унижающего человеческое достоинство обращения с осужденными», а в части 4-й – «рекомендация (декларация) международных организаций по вопросам исполнения наказания и обращения с осужденными».

### *Статья 3. Уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации и международно-правовые акты*

*1. Уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации учитывает международные договоры Российской Федерации, относящиеся к исполнению наказаний и обращению с осужденными, в соответствии с экономическими и социальными возможностями.*

*2. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила исполнения наказаний и обращения с осужденными, чем предусмотренные уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации, то применяются правила международного договора.*

*3. В соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и Конституцией Российской Федерации Уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации и практика его применения основываются на строгом соблюдении гарантий защиты от пыток, насилия и другого жестокого или унижающего человеческое достоинство обращения с осужденными.*

*4. Рекомендации (декларации) международных организаций по вопросам исполнения наказаний и обращения с осужденными реализуются в уголовно-исполнительном законодательстве Российской Федерации при наличии необходимых экономических и социальных возможностей.*

В процессе исполнения наказаний Уголовно-исполнительным кодексом РФ осужденным гарантируются права и свободы граждан Российской Федерации с изъятиями и ограничениями, установленными законодательством. Осужденные не могут быть освобождены от своих

гражданских обязанностей, кроме случаев, установленных федеральным законом (ст. 10).

Осужденные имеют право на получение информации о своих правах и обязанностях, о порядке и об условиях отбывания назначенного судом вида наказания. Администрация учреждения обязана предоставить осужденным указанную информацию, а также знакомить их с изменениями порядка и условий отбывания наказания.

Осужденные имеют право на вежливое обращение со стороны персонала учреждения, исполняющего наказание. Они не должны подвергаться жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению. Меры принуждения к осужденным могут быть применены не иначе как на основании закона. Осужденные, не зависимо от их согласия, не могут быть подвергнуты медицинским и иным опытам, которые ставят под угрозу их жизнь и здоровье (ст. 12). В новом Кодексе увеличено количество свиданий, посылок, передач, писем. Осужденным разрешаются встречи и общение со священнослужителями (ст. 14). Трудовая деятельность в местах лишения свободы засчитывается в трудовой стаж.

Новый Кодекс ужесточает контроль за администрацией исправительных учреждений. В уголовном порядке наказываются самоуправство и жестокое обращение с осужденными.

1 сентября 1998 года закончена передача пенитенциарных учреждений в компетенцию Министерства юстиции.

В целях гуманизации ответственности за преступления небольшой и средней тяжести Уголовным кодексом 1996 года введены новые виды наказаний, не связанных с лишением свободы: ограничение свободы, арест, обязательные работы. В статье 44 Уголовного кодекса РФ – девять видов наказаний, призванных служить альтернативой наказанию в виде лишения свободы на определенный срок. Некоторые из них широко применялись в течение многих лет (например: штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью). Наказания в виде обязательных работ, ограничение по военной службе, ограничение свободы, арест введены впервые, соответственно и в Уголовно-исполнительный кодекс РФ 1997 г. включены нормы, регламентирующие порядок и условия исполнения этих видов наказания (главы 4,8,10).

Однако еще в период обсуждения и принятия Уголовного кодекса и Уголовно-исполнительного кодекса было очевидно, что введение в

действие наказаний в виде обязательных работ, ограничения свободы и ареста потребует значительных расходов из государственного бюджета.

Из-за неблагоприятных экономических условий (снижение уровня жизни значительной части населения, рост безработицы) исполнение уголовных наказаний в виде штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, исправительных работ столкнулось с определенными трудностями, в результате чего объем их применения существенно сократился. В связи с этим наиболее часто из числа наказаний применялось лишение свободы. В то же время отсутствие необходимых средств не позволило ввести в действие новые виды наказаний.

13 декабря 2002 года Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации был принят Федеральный закон 4-ФЗ, в соответствии с которым наказание в виде обязательных работ должно быть введено в действие не позднее 2004 года, ограничение свободы – не позднее 2005 года, арест – не позднее 2006 года.

Но исполнение указанного Закона в установленные сроки представляется весьма проблематичным. И причина не только в том, что у государства не имеется в ближайшей перспективе необходимых финансово-экономических ресурсов. Необходимы изменения в действующее уголовно-исполнительное законодательство в части регламентации порядка исполнения этих наказаний. Например: ограничение свободы должно отбываться в специально созданных для этого учреждениях – исправительных центрах. Средств на строительство таких центров у государства нет. Следует отметить, что прототипом исправительных центров в российском уголовном законодательстве являются спецкомендатуры, в которых содержались условно осужденные с обязательным привлечением к труду и условно освобожденные из исправительно-трудовых колоний с обязательным привлечением к труду. В условиях планово-командной экономики спецкомендатуры сыграли положительную роль. С переходом экономики на рыночные отношения труд условно осужденных (освобожденных) стал невостребованным и спецкомендатуры были ликвидированы.

Режим отбывания наказания весьма сходен с режимом отбывания наказания в колониях-поселениях. Многие специалисты еще в период

обсуждения проекта Уголовно-исполнительного кодекса предлагали не создавать новых учреждений, а предусмотреть отбывание ограничения свободы в существующих колониях-поселениях при условии отдельного содержания отбывающих ограничение свободы и отбывающих лишение свободы. Реализация этого предложения не потребует дополнительных затрат, поскольку применение наказания в виде ограничения свободы приведет к уменьшению применения наказания в виде лишения свободы на определенный срок, следовательно, в результате увеличения численности в колониях-поселениях будет уменьшаться их количество в исправительных колониях. В части 1 статьи 53 Уголовного кодекса РФ предусмотрено, что ограничение свободы должно отбываться в специальном учреждении без изоляции от общества, но в условиях осуществления за ними надзора. Колонии-поселения по своей сути и по характеру применяемых в них режимных требований являются именно такими учреждениями и поэтому сравнительно легко могут быть преобразованы в исправительные центры. Но для этого необходимо внесение изменений и дополнений в соответствующие законодательные акты.

Введение в действие наказания в виде обязательных работ потребует значительного увеличения штатной численности уголовно-исполнительных инспекций, на которые согласно ч. 4 ст. 16 Уголовно-исполнительного кодекса РФ возложено исполнение этого вида наказания. Но в настоящее время эти учреждения в значительной степени перегружены, они несут основную нагрузку по исполнению наказаний и иных мер уголовно-исполнительного воздействия, не связанных с лишением свободы. Специфика обязательных работ обуславливает перевод уголовно-исполнительных инспекций на двухсменную работу, что потребует не только значительного увеличения их персонала и аппарата по их руководству, но и потребует существенного укрепления уголовно-исполнительных инспекций и дальнейшего совершенствования их воспитательно-профилактической деятельности.

Кроме того, необходимо внести изменения и дополнения в уголовно-исполнительное законодательство для того, чтобы определить перечень организаций, в которых осужденные могут отбывать наказание в виде обязательных работ. Согласно ст. 2 Конвенции № 29 «О принудительном труде» (принята Генеральной конференцией Международной организации труда 28 июня 1930 г.),

термин «принудительный или обязательный труд» не включает в себя всякую работу или службу, требуемую от какого-либо лица вследствие приговора, вынесенного решением судебного органа при условии, что эта работа или служба будет производиться под надзором и контролем государственных властей и что указанное лицо не будет уступлено или передано в распоряжение частных лиц, компаний или обществ.

Организации, в которых осужденные будут отбывать наказание в виде обязательных работ, должны быть заинтересованы в использовании труда этой категории осужденных. В настоящее время такой заинтересованности нет, а нормы ст. 28 Уголовно-исполнительного кодекса РФ возлагают на администрацию этих организаций лишь дополнительные специальные обязанности: контролировать выполнение осужденными определенных для него работ, уведомлять уголовно-исполнительную инспекцию о количестве отработанных часов или об уклонении осужденного от отбывания наказания и вместе с тем обязывают ее перечислять в соответствующий бюджет финансовые средства за выполнение осужденными работы.

При сохранении такого положения можно с уверенностью предположить, что организации будут всячески уклоняться от приема на работу осужденных к обязательным работам.

В соответствии со ст. 45 Уголовного кодекса РФ обязательные работы могут назначаться только в качестве основного наказания, содержание которого заключается в выполнении осужденными в свободное от работы или учебы время не подлежащих оплате общественно-полезных работ. При этом подразумевается, что такие работы не должны требовать какой-либо специальной подготовки и быть предельно простыми (благоустройство территорий, подсобные или погрузочные работы и т.п.).

Для того чтобы труд этой категории осужденных пользовался реальным общественным спросом, необходимо убедить общественность в целесообразности сокращения объема применения лишения свободы за счет применения обязательных работ. Исправление и перевоспитание осужденных – дело не только специальных учреждений, но и общества в целом.

Согласно Закону, наказание в виде ареста должно исполняться в специально созданных для этого учреждениях – арестных домах, строительство которых предполагает значительные затраты из

государственного бюджета. Кроме того, введение в действие наказания в виде ареста целесообразно лишь при условии существенных изменений порядка и условий его отбывания. В соответствии со ст. 69 Уголовно-исполнительного кодекса РФ осужденные к аресту содержатся в условиях строгой изоляции, на них распространяются условия содержания для осужденных к лишению свободы отбывающих наказание в условиях общего режима в тюрьме. Осужденным к аресту не предоставляются свидания, за исключением свиданий с адвокатами и иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи. Не разрешается получение посылок, передач и бандеролей за исключением содержащих предметы первой необходимости и одежду по сезону. Общее образование, профессиональная подготовка осужденных не осуществляется; передвижение без конвоя не разрешается. Осужденный имеет право ежемесячно приобретать продукты питания, предметы первой необходимости на сумму, не превышающую 20% минимального размера оплаты труда. Осужденный пользуется правом ежедневной прогулки не менее 1 часа, а несовершеннолетние осужденные – не менее 1,5 часов. Несовершеннолетним осужденным предоставляются краткосрочные свидания один раз в месяц продолжительностью до 3-х часов с родителями или лицами, их заменяющими.

Подобная регламентация Уголовно-исполнительным кодексом РФ порядка и условий исполнения наказаний в виде ареста противоречит: во-первых, ст. 44 Уголовного кодекса РФ, согласно которой лишение свободы является более строгим наказанием. Но максимально возможный срок наказания в виде ареста равен минимальному сроку лишения свободы и составляет 6 месяцев. При назначении одному осужденному ареста, а другому – лишения свободы на указанный срок, в более выгодных условиях оказывается тот из них, кто осужден к лишению свободы. Во-вторых, назначение несовершеннолетнему осужденному наказания с отбыванием в учреждении с тюремным режимом не предусмотрено действующим уголовным законодательством. В тюрьмах отбывают наказание только совершеннолетние мужчины, осужденные к лишению свободы на срок свыше 5-ти лет за совершение особо тяжких преступлений, при особо опасном рецидиве преступлений, а также осужденные, являющиеся злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, переведенные из исправительных колоний общего и

строкого режимов. Первым двум категориям суд при постановлении приговора может назначить отбывание определенной части срока наказания в тюрьме, а остального срока в исправительной колонии соответствующего вида. Что касается третьей категории, то эти осужденные переводятся в тюрьму по постановлению суда на срок до 3-х лет. В-третьих, проигнорированы отдельные положения Правил Организации Объединенных Наций, касающихся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы.<sup>35</sup> «...59. Следует использовать все средства для обеспечения должной связи несовершеннолетних с внешним миром, что является неотъемлемой частью права на справедливое и гуманное обращение и имеет важнейшее значение для подготовки несовершеннолетних к возвращению в общество. Несовершеннолетним следует разрешать общаться с их семьями...

60. Каждый несовершеннолетний должен иметь право на регулярные частые свидания в принципе раз в неделю и не менее раза в месяц в условиях, учитывающих потребность несовершеннолетнего в уединении, контактах и неограниченном общении со своей семьей и защитником».

На наш взгляд, было бы целесообразно внести изменения в ч. 2 ст. 54 Уголовного кодекса и изложить ее в следующей редакции: «Арест не назначается лицам, не достигшим к моменту вынесения судом приговора 18-летнего возраста».

Институт условно-досрочного освобождения существовал и в Уголовном кодексе РСФСР 1961 года, но в Уголовном кодексе 1996 года, вступившим в действие с 1 января 1997 года, условно-досрочное освобождение может быть применено к большему числу видов наказания (исправительные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы). Следует отметить, что перечень видов наказаний, к которым может быть применено условно-досрочное освобождение, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Кроме того, Уголовный кодекс РФ не содержит ограничений для применения условно-досрочного освобождения, оно может быть применено ко всем осужденным, независимо от тяжести совершенного преступления и срока наказания. Не имеет значения, осуждено ли лицо

---

<sup>35</sup> Правила Организации Объединенных Наций, касающиеся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы (приняты Генеральной Ассамблеей ООН 14 декабря 1990 г.).

впервые или неоднократно судимо за любые преступления, что не позволялось Уголовным кодексом 1961 года.

Для рассмотрения вопроса об условно-досрочном освобождении осужденный должен отбыть определенную законом часть назначенного срока наказания, размер которого зависит от категории совершенного преступления. Уголовный кодекс предусматривает четыре категории преступлений: небольшой тяжести (максимальное наказание не превышает двух лет лишения свободы); средней тяжести (максимальное наказание не превышает пяти лет лишения свободы), к преступлениям средней тяжести относятся также и преступления, совершенные по неосторожности, наказание за совершение которых предусматривает свыше двух лет лишения свободы; тяжкие преступления (максимальный срок лишения свободы – не свыше десяти лет); особо тяжкие преступления (максимальный срок лишения свободы свыше десяти лет или более строгое наказание). Дополнительное условие установлено для лиц, осужденных к лишению свободы, - до решения вопроса об условно-досрочном освобождении фактически отбытый срок лишения свободы не может быть менее шести месяцев. Осужденные, отбывающие пожизненное лишение свободы, могут быть освобождены условно-досрочно после отбытия не менее 25 лет лишения свободы.

Согласно статье 175 Уголовно-исполнительного кодекса РФ, при отбытии осужденным установленного законом части срока наказания администрация исправительного учреждения обязана в течение месяца рассмотреть вопрос и вынести постановление о представлении либо об отказе в представлении к условно-досрочному освобождению. Вопрос о представлении к условно-досрочному освобождению рассматривается на заседании комиссии учреждения, решения которой имеют рекомендательный характер. Окончательное решение принимает начальник учреждения. В случае положительного решения материалы направляются в суд.

Если комиссия учреждения отказывает в представлении к условно-досрочному освобождению, то материалы в суд не направляются.

В случае отказа суда в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания повторное внесение в суд представления может иметь место не ранее, чем по истечении шести месяцев со дня вынесения определения суда об отказе.



Отказ комиссии в представлении к условно-досрочному освобождению и по этой причине ненаправление материалов для рассмотрения в суд регулируется ведомственными нормативными актами. По нашему мнению, указанный порядок противоречит действующему законодательству: во-первых, статье 79 ч. 1 Уголовного кодекса РФ, согласно которой, «лицо, отбывающее ... лишение свободы, может быть освобождено условно-досрочно, **если судом будет признано**, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания»; во-вторых, статье 397 Уголовно-процессуального кодекса РФ «Суд рассматривает вопросы, связанные с исполнением приговора: ... 4) ...об условно-досрочном освобождении от наказания, а также об отмене условно-досрочного освобождения в соответствии со ст. 79 Уголовного кодекса РФ» и, в-третьих, непосредственно ст. 175 Уголовно-исполнительного кодекса РФ, регламентирующей порядок представления к досрочному освобождению от наказания. В части 9-й этой статьи указания о том, что в случае принятия комиссией учреждения решения об отказе в представлении к условно-досрочному освобождению, материалы в суд не направляются.

В-четвертых, указанный порядок противоречит нормам международного права. Решения о мерах, принимаемых после вынесения приговора, за исключением помилования, рассматриваются судебным или другим компетентным независимым органом по ходатайству правонарушителя (Стандартные минимальные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила) приняты Генеральной Ассамблеей ООН 14 декабря 1990 года).

Важной новеллой в российском уголовном законодательстве являются положения статьи 10 УК РФ «Об обратной силе уголовного закона». В статье 54 Конституции Российской Федерации декларируется, что закон, устанавливающий или отягчающий ответственность обратной силы не имеет ..., если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон.

До принятия нового кодекса в практике возникал вопрос: имеет ли обратную силу закон, не меняющий наказание, но устанавливающий более длительные сроки уголовного преследования или более жесткие условия условно-досрочного освобождения отбывающих наказание.

Кроме того, в статье 6 Уголовно-исполнительного кодекса РФ указывается, что исполнение наказаний, а также применение средств исправления осужденных и оказание помощи освобождаемым лицам осуществляются в соответствии с законодательством, действующим во время их исполнения, то есть, исполнение наказаний осуществляется в том порядке, который регламентирован уголовно-исполнительным законодательством, действующим на данный момент времени, независимо от того, в период действия какого закона совершено преступление, времени осуждения, начала отбывания наказания или отбытия наказания.

По смыслу указанной статьи, Уголовно-процессуальный кодекс обратной силы не имеет. Этот вопрос разрешен ст. 10 УК РФ, где указано, что обратную силу имеет закон, не только смягчающий наказание, но и иным способом улучшающий положение лица, совершившего преступление.

Уголовным кодексом 1997 года введены новые правила исчисления погашения судимости. Согласно ст. 86 УК РФ лицо, осужденное за совершенное преступление, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости. Судимость в соответствии с настоящим Кодексом учитывается при рецидиве и назначении наказания. Погашение или снятие аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью. Срок погашения судимости не прерывается в связи с осуждением за новое преступление.

Введение в уголовное и уголовно-исполнительное законодательство вышеперечисленных норм позволило значительно улучшить положение многих осужденных. Часть из них была представлена к условно-досрочному освобождению, другие были переведены в другие исправительные учреждения с более мягкими условиями содержания, третьи были освобождены из мест лишения свободы в связи с декриминализацией деяний или применением наказания, не связанного с лишением свободы.

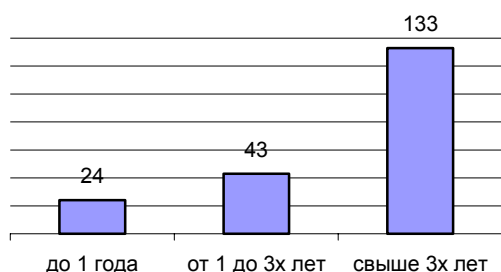
## Анализ результатов анкетирования сотрудников учреждений уголовно-исполнительной системы республики

В анкетировании приняли участие в основном сотрудники оперативной, режимно-надзорной служб, начальники отрядов, сотрудники отделов специального учета, то есть анкетированием были охвачены те службы исправительных колоний и следственных изоляторов, которые чаще других общаются с осужденными (обвиняемыми, подозреваемыми).

Всего было опрошено 788 сотрудников, в том числе 200 сотрудников СИЗО, 588 сотрудников исправительных колоний.

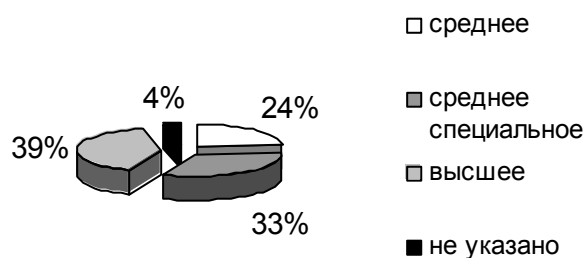
### Анализ результатов анкетирования сотрудников следственных изоляторов

Диаграмма 85. Сколько лет вы работаете в СИЗО?



Из общего числа сотрудников, принявших участие в анкетировании, 24 человека работают менее одного года, от одного года до 3 лет – 43 человека, свыше трех лет работают в СИЗО 133 человека.

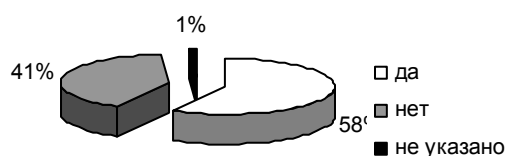
Диаграмма 86.  
Какое вы имеете образование?



Из числа опрошенных 80 сотрудников имеют высшее образование, в том числе 7 человек – высшее юридическое. Среднее специальное образование имеют 66 сотрудников, в том числе – среднее специальное юридическое 8 человек. Среднее образование имеют 47 сотрудников.

Диаграмма 87.

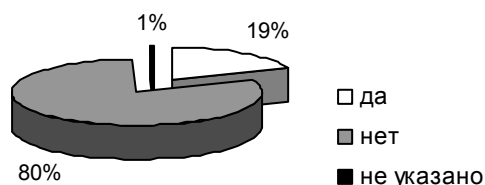
Есть ли у вас возможность в настоящее время повышать свою квалификацию?



Более половины сотрудников (116 чел.) имеют возможность в настоящее время повышать свою квалификацию.

Диаграмма 88.

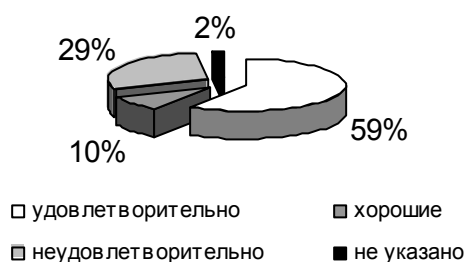
Состоите ли вы в очереди на улучшение жилищных условий?



Почти пятая часть респондентов нуждается в улучшении жилищных условий. В очереди на получение жилья состоят 38 человек из числа принявших участие в анкетировании

Диаграмма 89.

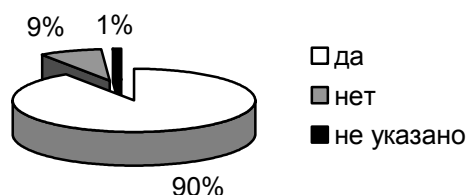
Как вы оцениваете условия вашей работы?



Следует отметить, что только 19 человек из числа опрошенных оценили условия своей работы как хорошие. Неудовлетворительными назвали условия работы 59 респондентов, признали условия своей работы удовлетворительными 119.

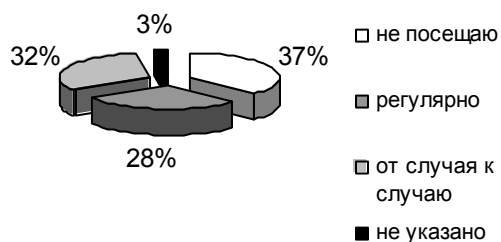
Диаграмма 90.

Есть ли в вашем учреждении комната психологической разгрузки?



На вопрос, имеется ли в следственном изоляторе комната психологической разгрузки, абсолютное большинство ответило положительно. 17 человек указали, что в учреждении комнаты психологической разгрузки не имеется.

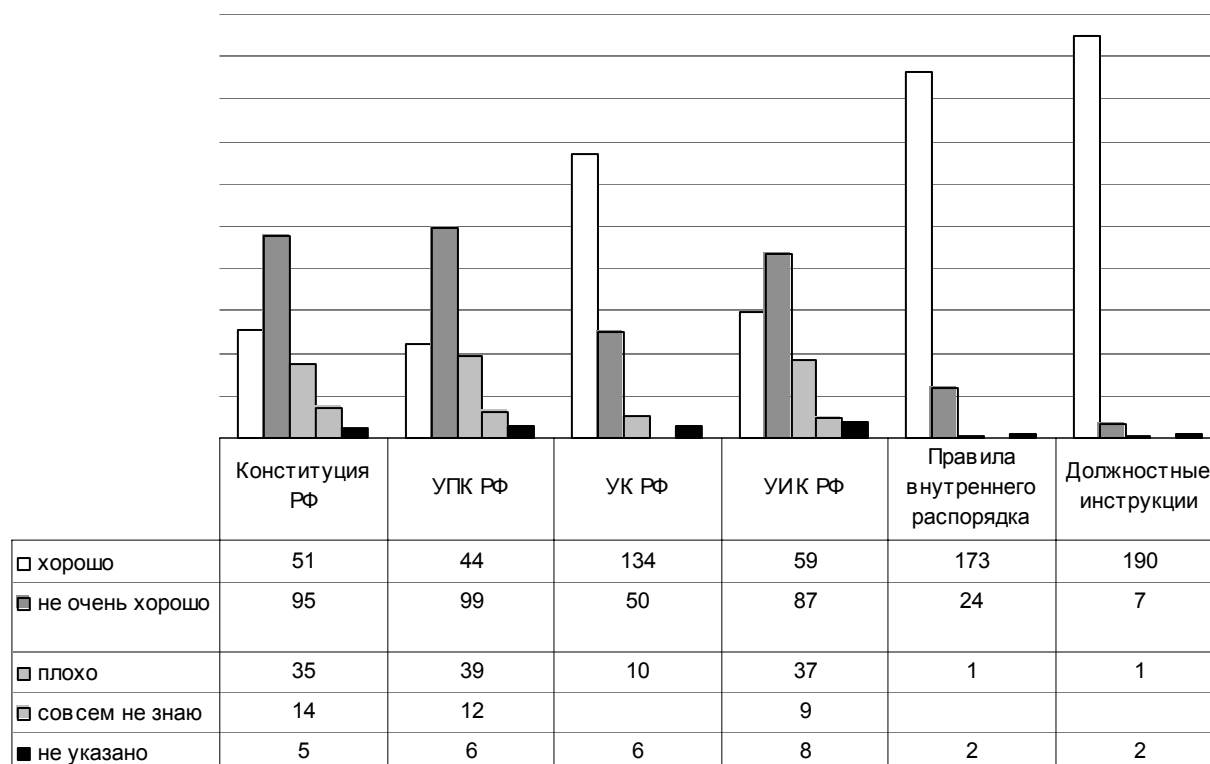
Диаграмма 91.  
Как часто вам удается ее  
посещать?



Из общего числа респондентов комнату психологической разгрузки регулярно посещают 56 человек, от случая к случаю – 64 человека, совсем не посещают 75 человек.

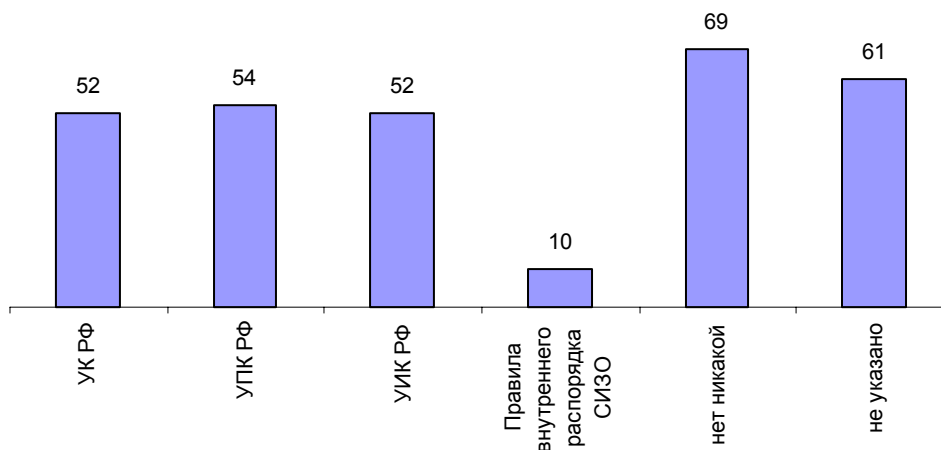
Полученные данные позволяют отметить, что психологической службе следственных изоляторов следует уделять больше внимания вопросам психологической помощи сотрудникам.

Диаграмма 92.



Большинство респондентов-сотрудников СИЗО указали в своих ответах, что хорошо знают Правила внутреннего распорядка и должностные инструкции, Уголовный кодекс. Не очень хорошо знают Уголовно-процессуальный кодекс, Уголовно-исполнительный кодекс.

Диаграмма 93.  
Обеспечены ли вы необходимой юридической литературой,  
укажите, что отсутствует в СИЗО?



69 респондентов, сотрудников СИЗО, ответили, что не имеют никакой юридической литературы, не имеется в достаточном количестве Уголовного кодекса, Уголовно-процессуального кодекса, Уголовно-исполнительного кодекса.

Диаграмма 94.  
Знаете ли вы, что Россия вступила в  
Совет Европы и ратифицировала  
Европейскую Конвенцию о защите прав  
человека и основных свобод (ЕКПЧ)?

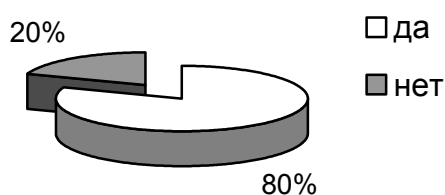
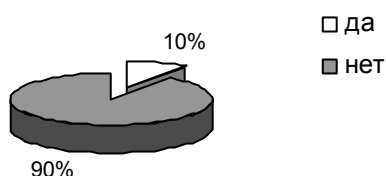


Диаграмма 95.  
Знаете ли вы, что, согласно ст. 15 ч. 4  
Конституции РФ, ЕКПЧ стала частью  
правовой системы РФ?



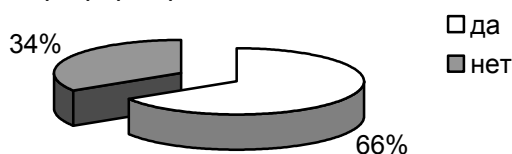
С удовлетворением можно отметить тот факт, что большинство сотрудников СИЗО (160 чел.) ответили положительно на этот вопрос, более половины (116 чел.) респондентов указали, что знают о том, что Европейская Конвенция по защите прав человека и основных свобод (ЕКПЧ) стала частью правовой системы России.

Диаграмма 96.  
Считаете ли вы, что содержание обвиняемых сверх установленного наличия мест выгодно администрации СИЗО?



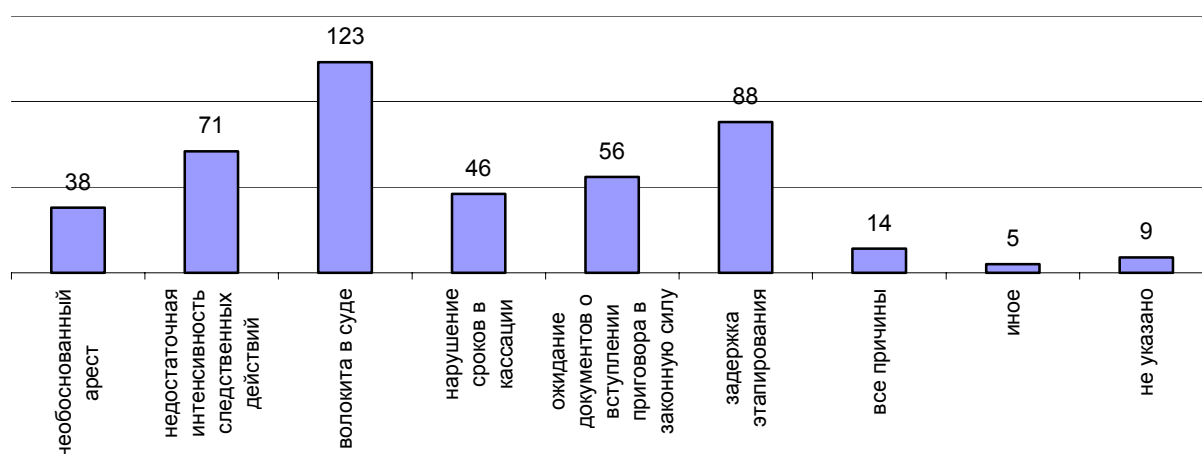
В соответствии с ведомственными нормативными актами за содержание в следственных изоляторах обвиняемых (подозреваемых, осужденных) сверх установленного наличия мест сотрудникам доплачивается определенная сумма к заработной плате.

Диаграмма 97.  
Считаете ли вы, что содержание обвиняемых сверх установленного наличия мест допустимо как крайняя мера в период реформирования УИС?



68 респондентов считает, что содержание обвиняемых (подозреваемых, осужденных) сверх установленного наличия мест недопустимо даже в период реформирования уголовно-исполнительной системы.

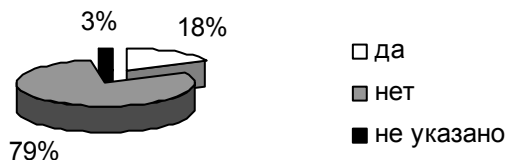
Диаграмма 98.  
Что, по вашему мнению, влияет на переполнение СИЗО?



Наибольшее число респондентов на вопрос, что влияет на переполнение СИЗО, ответило, что волокига в суде, задержка с этапированием осужденных.

Диаграмма 99.

В случае возникновения подозрения на наличие у обвиняемых запрещенных предметов допускаете ли вы возможность досмотра личных вещей в его отсутствие?



158 респондентов, сотрудников СИЗО, считают невозможным досматривать личные вещи обвиняемого (подозреваемого, осужденного) в его отсутствие.

Диаграмма 100.

Считаете ли вы, что письма обвиняемых (осужденных), адресованные адвокату, должны рассматриваться администрацией?

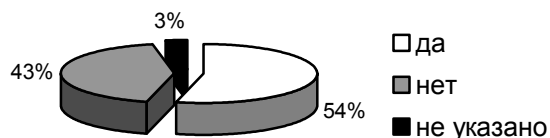


Абсолютное большинство респондентов – 170 человек считают, что письма обвиняемых (подозреваемых, осужденных), адресованные адвокату, должны рассматриваться администрацией. И только 24 респондента считают, что письма, адресованные адвокату, не должны рассматриваться администрацией.

Почти единодушное мнение сотрудников СИЗО о том, что письма обвиняемых (подозреваемых), адресованные адвокату, должны быть рассмотрены администрацией основано на требованиях Федерального закона от 02.06.1995 г. «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений». Согласно ч. 3 ст. 21 Закона, «предложения, заявления и жалобы, адресованные ... защитнику должны быть рассмотрены администрацией места содержания под стражей...». Более того, письма, которые, по мнению администрации, могут помешать установлению истины по уголовному делу, администрацией не отправляются и передаются лицу или органу, в производстве которых находится уголовное дело. Принимая во внимание, что следственные изоляторы в ряде случаев расположены на большом расстоянии от места расследования (рассмотрения) уголовного дела и защитник не может встречаться с подзащитным так часто, как это необходимо, следует признать рассмотрение администрацией следственного изолятора писем обвиняемых адвокату распространенным нарушением права обвиняемых на защиту.



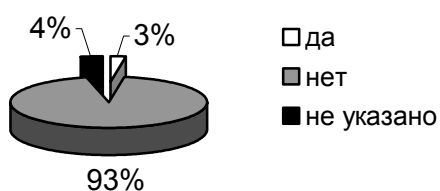
Диаграмма 101.  
Допускаете ли вы возможность  
обжалования обвиняемыми действий  
администрации СИЗО в суд?



106 респондентов допускают возможность обжалования обвиняемыми действий администрации в суд, 86 респондентов – ответили на этот вопрос отрицательно.

Согласно ч. 2 ст. 21 ФЗ от 2.06.95 г. «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» «Предложения, заявления и жалобы, адресованные прокурору, в суд или иные органы государственной власти, которые имеют право контроля за местами содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых, цензуре не подлежат ... и направляются адресату в запечатанном конверте».

Диаграмма 102.  
Были ли в вашей практике подобные  
случаи?

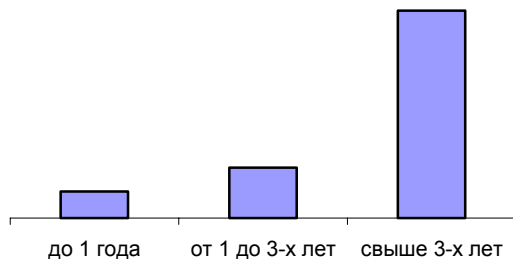


Как видно из диаграммы, практика обращения обвиняемых с жалобами на действия администрации СИЗО практически равняется нулю.

На вопрос «Что вы считаете основной причиной конфликтных ситуаций в камере?» 110 респондентов ответили, что переполненность, 23 – нарушение правил «рассадки», 63 респондента отметили неудовлетворительные санитарно-бытовые условия, 29 респондентов считают причиной конфликтов недостаточный контроль и надзор со стороны администрации учреждений.

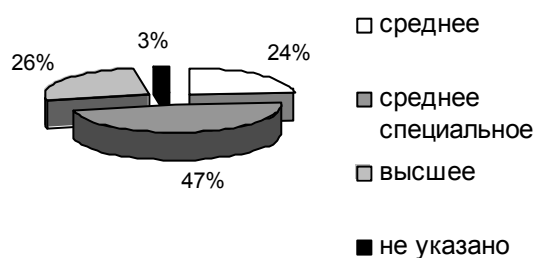
## Анализ результатов анкетирования сотрудников исправительных колоний

Диаграмма 103.  
Сколько лет вы работаете в исправительной колонии?



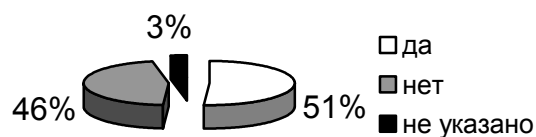
Большинство сотрудников исправительных колоний, принявших участие в анкетировании, работают в учреждении более трех лет - 429 человек, до одного года - 55 человек, от одного года до трех лет – 104 человека.

Диаграмма 104.  
Какое вы имеете образование?



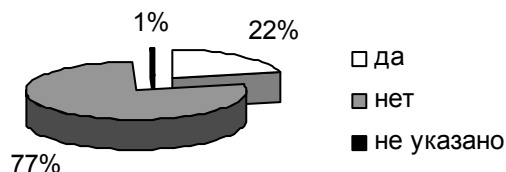
Высшее образование из числа опрошенных сотрудников исправительных колоний имеют 154 человека, в том числе 15 - высшее юридическое. Средне-специальное имеют 278 человек, в том числе 24 среднее юридическое, среднее образование имеет 431 человек.

Диаграмма 105.  
Есть ли у вас возможность в настоящее время повышать свою квалификацию?



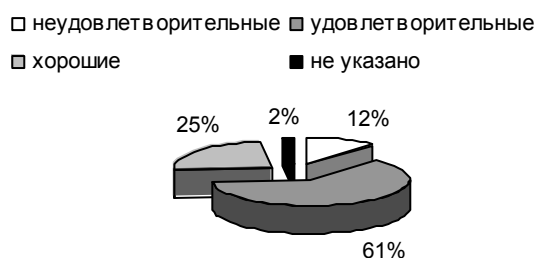
В настоящее время 300 опрошенных сотрудников имеют возможность повышать свою квалификацию, 270 респондентов ответили, что такой возможности не имеют.

Диаграмма 106.  
Состоите ли вы в очереди на  
улучшение жилищных условий?



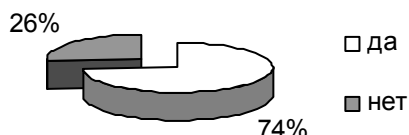
Большинство респондентов (457 чел.) не состоят в очереди на улучшение жилищных условий. 127 респондентов нуждаются в улучшении жилищных условий.

Диаграмма 107.  
Как вы оцениваете условия вашей  
работы?



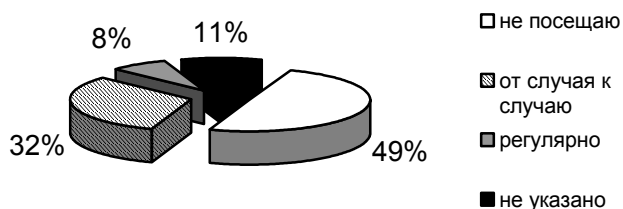
Большинство респондентов оценивает условия своей работы как удовлетворительные (361 чел.), неудовлетворительными признали условия своей работы 68 человек. Хорошими считают условия работы в учреждении 148 респондентов.

Диаграмма 108.  
Есть ли в вашем учреждении комната  
психологической разгрузки?



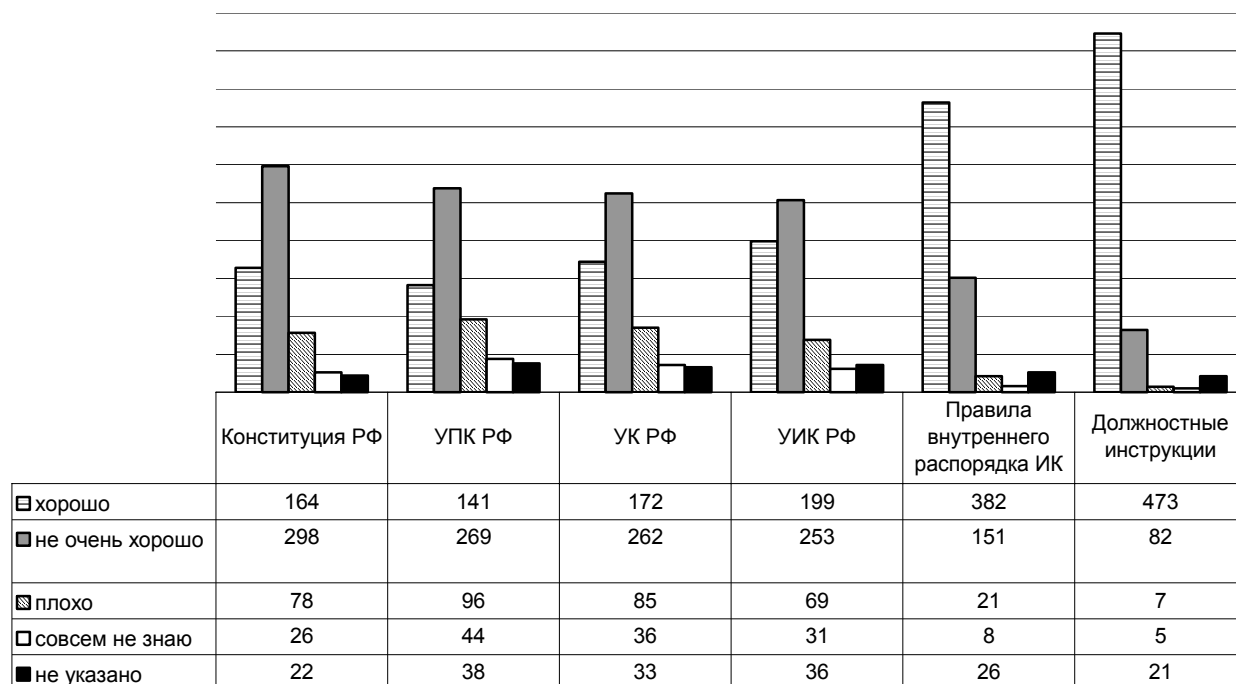
Об отсутствии в исправительной колонии комнаты психологической разгрузки ответили 155 человек. 431 ответил на этот вопрос утвердительно.

Диаграмма 109.  
Как часто вам удается ее посетить?



Регулярно посещают комнату психологической разгрузки всего лишь 46 человек из принявших участие в анкетировании. Почти половина опрошенных сотрудников (292 чел.) вообще ее не посещают. От случая к случаю посещают 186 чел.

Диаграмма 110.  
Знаете ли вы основные нормативные акты, регламентирующие деятельность  
исправительных учреждений?



Хорошо знают Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений и должностные инструкции большинство опрошенных (382 чел. и 473 чел. соответственно). Не очень хорошо знают Уголовный кодекс и Уголовно-исполнительный кодекс (262 чел. и 253 чел. соответственно).

Полученные результаты позволяют сделать вывод о недостаточной правовой осведомленности сотрудников исправительных колоний.

Диаграмма 111.  
Обеспечены ли вы необходимой юридической литературой, укажите что  
отсутствует в ИУ

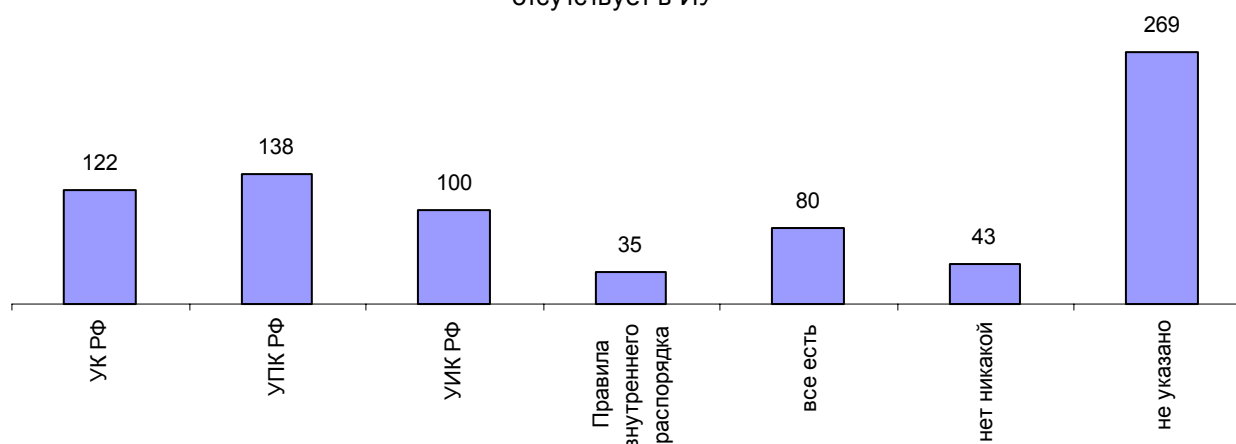


Диаграмма 112.  
Знаете ли вы, что Россия вступила в Совет Европы и ратифицировала Европейскую Конвенцию по защите прав человека и основных свобод (ЕКПЧ)?

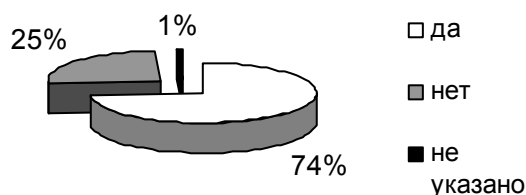
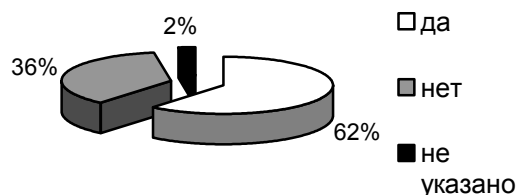
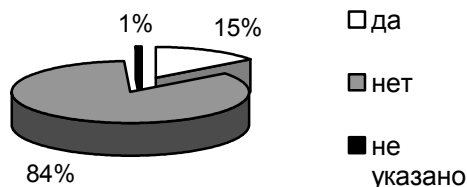


Диаграмма 113.  
Знаете ли вы, что, согласно ст. 15 ч. 4 Конституции РФ, ЕКПЧ стала частью правовой системы РФ?



Большинство респондентов (435 чел.), сотрудников исправительных колоний, ответили положительно на этот вопрос, более половины опрошенных (365 чел.) знают, что Европейская конвенция по правам человека стала частью правовой системы России.

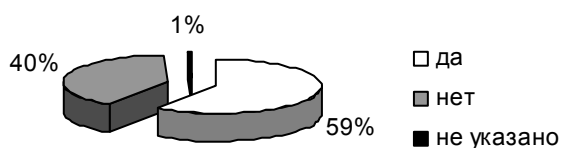
Диаграмма 114.  
Считаете ли вы, что содержание осужденных сверх установленного наличия мест выгодно администрации ИУ?



Большинство респондентов (494 чел.) считают, что содержание осужденных сверх установленного наличия мест невыгодно администрации учреждения, 88 респондентов отметили, что такое положение выгодно администрации.

P.S.: Ведомственными нормативными актами за перелимит в учреждении установлена определенная надбавка к заработной плате.

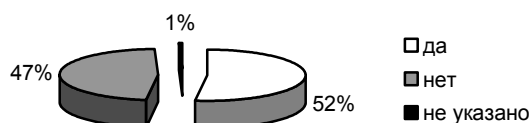
Диаграмма 115.  
Считаете ли вы, что содержание осужденных сверх установленного наличия мест допустимо как крайняя мера в период реформирования УИС?



223 респондента считают недопустимым содержание осужденных сверх установленного наличия мест даже в период реформирования уголовно-исполнительной системы.

Диаграмма 116.

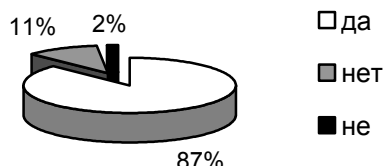
В случае возникновения подозрения на наличие у осужденного запрещенных предметов, допускаете ли вы возможность досмотра личных вещей в его отсутствие?



305 респондентов допускают возможность досмотра личных вещей осужденного в его отсутствие, 276 чел. ответили, что считают недопустимым досматривать личные вещи осужденного в его отсутствие.

Диаграмма 117.

Считаете ли вы, что количество свиданий осужденных с родственниками, разрешенное УИК РФ, является достаточным?



## Европейские пенитенциарные правила

(приняты Комитетом министров Совета Европы 12 февраля 1987 года)

43.2. Чтобы способствовать общению с внешним миром, должна существовать система отпусков из мест лишения свободы, совместимая с целями исправительного воздействия...

70.2. Программы исправительного воздействия должны также оговаривать условия предоставления отпуска из мест лишения свободы, который также должен предоставляться, насколько это возможно, по причинам медицинского, образовательного, профессионального, семейного и иного социального характера.

Большинство респондентов (340 чел.) ответили, что отпуска осужденным с выездом за пределы учреждения должны предоставляться с учетом сложившихся обстоятельств; 195 чел. считают, что отпуска осужденным с выездом за пределы учреждения не должны предоставляться, и только 43 респондента считают, что отпуска осужденным должны предоставляться обязательно с выездом за пределы учреждения.

Диаграмма 118.

Считаете ли вы, что отпуска осужденным должны предоставляться обязательно с выездом за пределы учреждения?

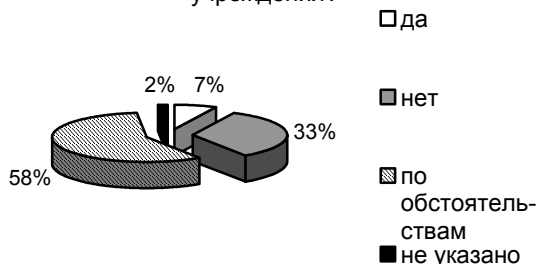
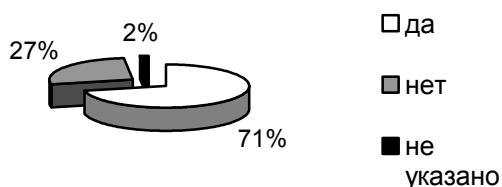


Диаграмма 119.  
Считаете ли вы, что письма осужденных, адресованные адвокату, должны рассматриваться администрацией?



На основании статьи 91 УИК РФ переписка осужденного с защитником или иным лицом, оказывающим юридическую помощь на законных основаниях, цензуре не подлежит, за исключением случаев, если администрация располагает достоверными данными о том, что содержащиеся в переписке сведения направлены на организацию или планирование нового преступления, либо вовлечение в его совершение других лиц. В этом случае контроль почтовых отправлений должен осуществляться по мотивированному постановлению начальника учреждения или его заместителя.

Диаграмма 120.  
Допускаете ли вы возможность обжалования осужденным действий администрации в суд?

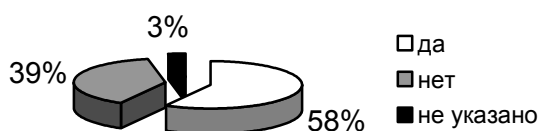
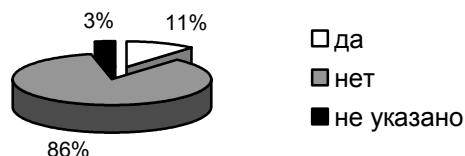


Диаграмма 121.  
Были ли в вашей практике подобные случаи?



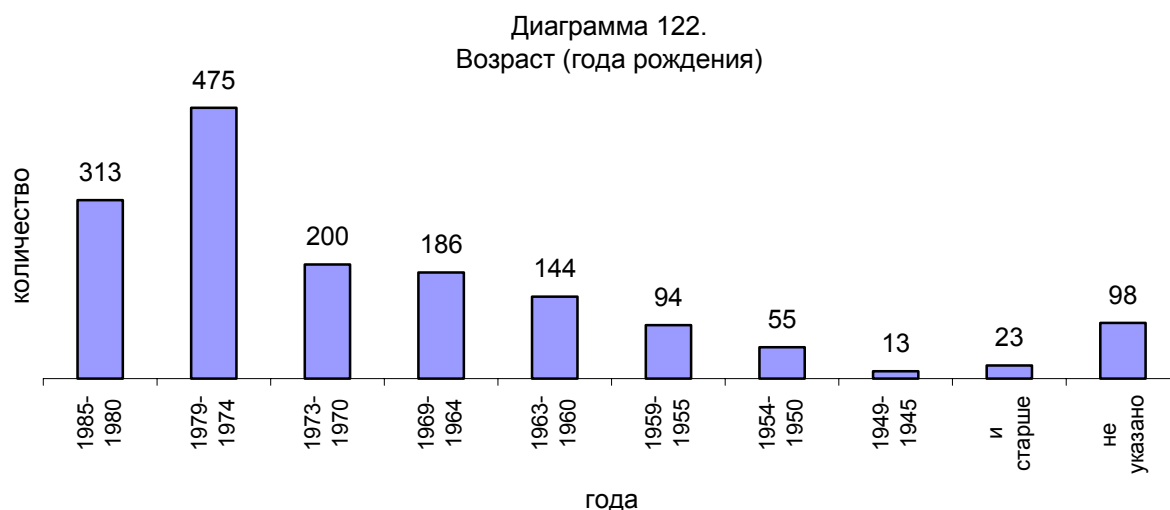
229 респондентов не допускают возможности обжалования осужденными действий администрации. Абсолютное большинство опрошенных (505 чел.) отметили, что в их практике подобных случаев не было.

На вопрос анкеты, что, по вашему мнению, может существенно улучшить работу следственных изоляторов и исправительных колоний, большинство респондентов указали на необходимость улучшения материально-технической базы, повышение престижности службы в уголовно-исполнительной системе: улучшение социально-бытовых условий работы, повышение заработной платы и т.п. Многие респонденты заявили о необходимости увеличения штата сотрудников СИЗО и ИУ, осуществляющих контроль и надзор за спецконтингентом.

## Анализ результатов анкетирования осужденных, отбывающих наказание в исправительных учреждениях Татарстана

Права принадлежат человеку, независимо от его обязанностей, и нельзя наказывать его лишением прав. Невыполнение обязанностей может означать применение предусмотренного законом наказания. Государство, лишая человека свободы за совершение преступления, должно обеспечить установленные действующим законодательством условия отбывания наказания. Именно несоблюдение законов при отбывании наказания в виде лишения свободы вызывает всплески недовольства и акции неповиновения осужденных в исправительных учреждениях. Человек в исправительном учреждении не должен наказываться условиями содержания, срок лишения свободы, назначенный приговором суда, уже и есть наказание.

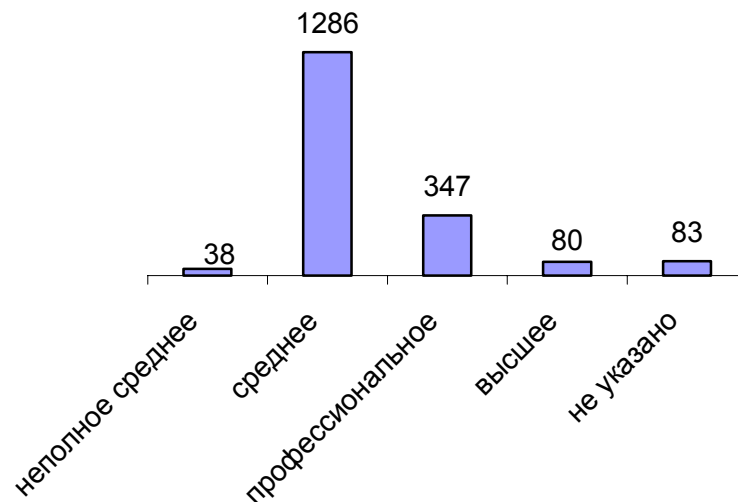
В ходе мониторинга условий содержания в исправительных учреждениях республики было проанкетировано 1834 осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы в исправительных колониях разных видов режима. В числе респондентов – осужденные в возрасте от 18 до 23 лет составили 17% (313 чел.), от 24 до 29 лет - 26% (475 чел.) от общего числа опрошенных.



Из общего числа респондентов среднее образование имеют 70,1%, неполное среднее - 2,07%, высшее образование имеют 4,36% .

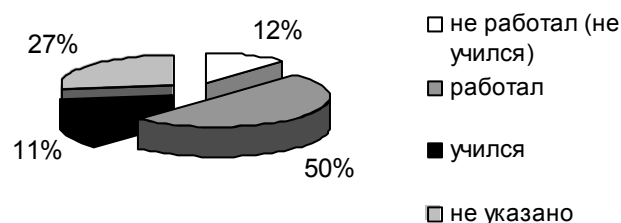


Диаграмма 123.  
Образование до осуждения



До осуждения не работали и не учились 12 % (220 чел.) ; работали – 50% опрошенных или (917 чел.) учились – 11% (201 чел.); не указали никаких сведений – 27% (495 чел.) Кроме того, 486 человек получили профессиональное образование в местах лишения свободы.

Диаграмма 124.  
Работали или учились до осуждения?



1017 человек из общего числа ответивших на вопросы анкеты осуждены за преступления против собственности (кражу, грабеж, мошенничество, вымогательство, разбой).

По семейному положению: 62% опрошенных не состоят в браке, 28% - женаты, в том числе вступили в брак в местах лишения свободы.

Диаграмма 125.  
Семейное положение до осуждения

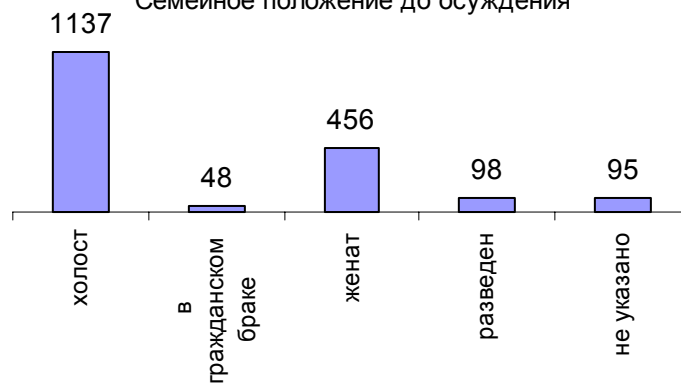


Диаграмма 126.  
Сохранилась ли семья?

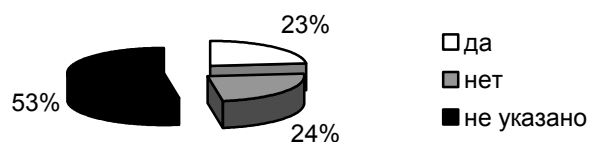
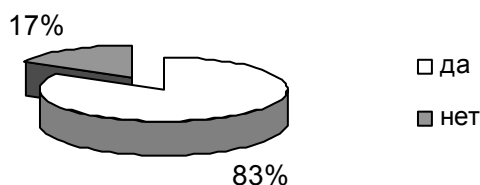


Диаграмма 127.  
Есть ли дети?



Из 602 респондентов (состоящих в браке, разведенных) имеют детей 502 человека.

### **Право осужденных на получение информации**

Осужденные имеют право на получение информации о своих правах и обязанностях, о порядке и об условиях отбывания назначенного вида наказания. Администрация учреждения или органа,

исполняющего наказание, обязана предоставить осужденным указанную информацию, а также знакомить их с изменениями порядка и условий отбывания наказания (часть 1 статьи 12 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации.).

**Минимальные стандартные правила обращения с заключенными** (приняты Первым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями 30 августа 1955 года)

*35.1) При принятии в тюрьму каждому заключенному следует представлять письменную информацию, касающуюся правил обращения с заключенными его категории, дисциплинарных требований данного заведения, а также дозволенных способов получения информации и подачи жалоб, равно как и всех других вопросов, позволяющих ему отдать себе отчет в его правах и обязанностях и приспособиться к условиям жизни в данном заведении.*

Информация о правах и обязанностях осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы, должна содержать в себе извлечения из Уголовно-исполнительного кодекса РФ и в первую очередь из норм, разъясняющих порядок подачи предложения, заявлений, жалоб, реализации права на личную безопасность. Верующим осужденным должна предоставляться информация о порядке реализации в местах лишения свободы права на свободу совести и вероисповедания.

Осужденным также должна предоставляться информация о мерах поощрения и взыскания, возможности применения мер безопасности и оружия.

На основании статьи 83 УИК РФ администрация исправительных учреждений обязана под расписку уведомлять осужденных о применении аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля за поведением осужденных.

В исправительных учреждениях информация о правах и обязанностях, о порядке подачи жалоб и заявлений должна предоставляться осужденным администрацией при приеме в эти учреждения. Как правило, осужденные знакомятся с порядком и условиями отбывания наказания, правами и обязанностями, установленными действующим законодательством, находясь в карантинном отделении.

Большинство респондентов ответило, что информацию о своих правах и обязанностях, об условиях и порядке отбывания наказания в виде лишения свободы они получили в устной форме от

администрации колонии, сотрудников отдела безопасности, начальника отряда. В письменном виде были ознакомлены со своими правами и обязанностями 59 осужденных, 20 осужденных ответили, что получили ее в грубой форме.

Диаграмма 128.  
Получили ли вы необходимую  
информацию о своих правах и  
обязанностях сразу по приезде в  
колонию?

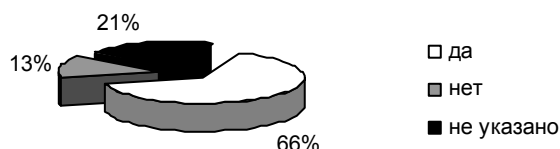
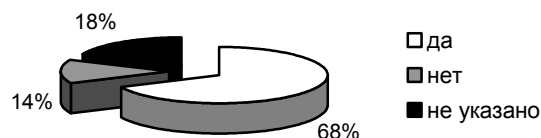


Диаграмма 129.  
Была ли она доступна?



Вопрос о доступности полученной информации можно рассматривать двояко. С одной стороны, информация может быть доступна к восприятию, в этом случае информация, полученная в устной форме, может считаться доступной. С другой стороны, для того, чтобы усвоить полученную информацию, следует учитывать значительное количество нормативных актов, регламентирующих деятельность исправительных учреждений, недостаточную правовую осведомленность самих сотрудников исправительных учреждений. Напрашивается вывод о том, что информация о правах и обязанностях осужденных к лишению свободы вряд ли может быть доступной для усвоения, если она преподнесена в устной форме.

Кроме того, результаты опроса сотрудников исправительных учреждений показали, что в учреждениях не имеется в достаточном количестве необходимой в повседневной работе юридической литературы (Уголовного кодекса, Уголовно-исполнительного кодекса, Правил внутреннего распорядка т.п.). Поэтому предположительно можно сделать вывод о том, что информация о правах и обязанностях, о порядке и условиях отбывания наказания не может быть доступной осужденным в полном объеме, если она получена в устной форме.

Согласно статье 81 Уголовно-исполнительного кодекса РФ осужденные к лишению свободы должны отбывать наказание, как правило, в одном исправительном учреждении.

**Минимальные стандартные правила обращения с заключенными (приняты Первым Конгрессом ООН по**

**предупреждению преступности и обращению с правонарушителями 30 августа 1955 года)**

65. В обращении с лицам, приговоренными к тюремному заключению или другой подобной мере наказания, следует стремиться, учитывая продолжительность отбываемого ими срока, прививать им желание подчиняться законам и обеспечивать свое существование после освобождения. Обращение с ними должны укреплять в них чувство собственного достоинства и сознание своей ответственности.

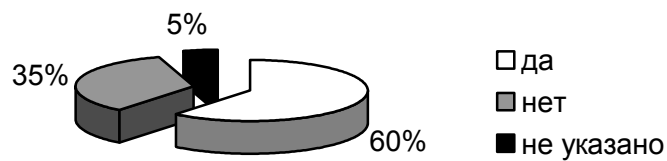
66.1) С этой целью следует принимать все подходящие для этого меры, включая религиозное обслуживание в странах, где это возможно, обучение, профессиональную подготовку и ориентацию, изучение конкретных социальных случаев, консультации в области трудоустройства, физическое воспитание и укрепление характера, принимая во внимание индивидуальные потребности заключенного, его социальное прошлое, историю его преступления, его физические и умственные способности и возможности, его темперамент, продолжительность срока его заключения и его возможности после освобождения.

**Европейские пенитенциарные правила (приняты Комитетом министров Совета Европы 12 февраля 1987 года)**

68. Как можно быстрее после приема каждого заключенного, осужденного к определенному сроку лишения свободы, и после изучения его личности подготавливается программа содержания в соответствующем учреждении, учитывая полученные данные о его индивидуальных потребностях, способностях, состоянии духа и, в особенности, близости к родственникам.

В международных правовых актах, посвященных вопросам обращения с осужденными, нет прямого указания на необходимость отбывания наказания в виде лишения свободы в одном исправительном учреждении. Однако, анализируя требования международных стандартных правил обращения с заключенными о необходимости изучения личности заключенного, составлении программы его содержания в исправительном учреждении, следует прийти к выводу, что выполнение всех этих рекомендаций в полном объеме возможно только в случае, если осужденный находится в данном исправительном учреждении относительно долгое время и администрация учреждения имеет реальную возможность изучить личность осужденного для того, чтобы организовать оказание эффективного исправительного воздействия.

Диаграмма 130.  
Весь срок наказания вы отбываете в  
данной колонии?



Однако безусловное соблюдение указанного правила не всегда возможно или целесообразно. Поэтому ч. 2 ст. 81 определены основания для перевода осужденных из одного учреждения в другое того же вида. Перевод осужденного для дальнейшего отбывания наказания из одной колонии в другую того же вида возможен в случае его болезни или для обеспечения его личной безопасности, реорганизации или ликвидации исправительного учреждения, или других исключительных случаях, препятствующих дальнейшему нахождению осужденного в данном исправительном учреждении.

Диаграмма 131.  
Причины перевода из одного ИУ в другое:

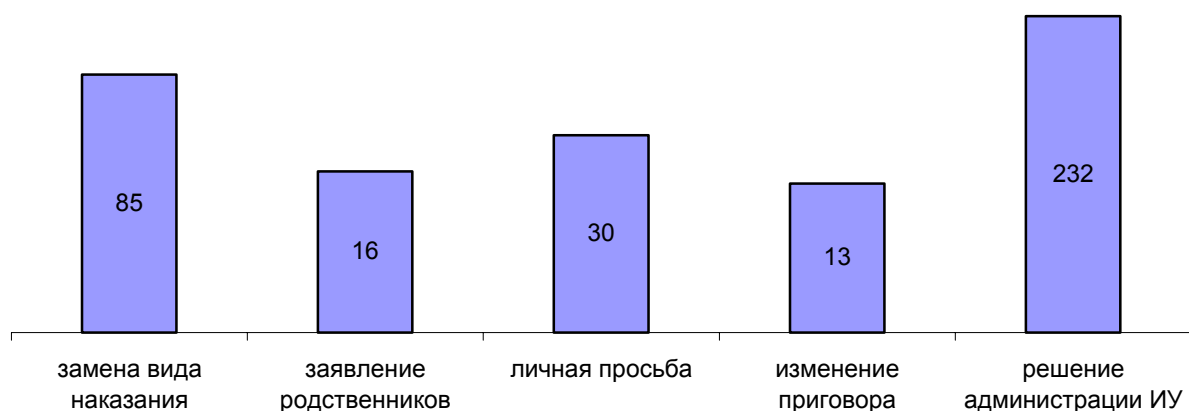


Диаграмма 132.  
Как вас везли в колонию (поезд,  
машина)?

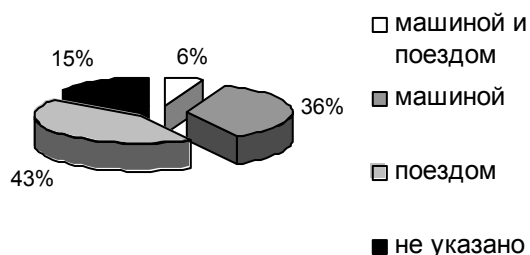


Диаграмма 133.  
Была ли возможность лежать (если  
перевозили поездом)?

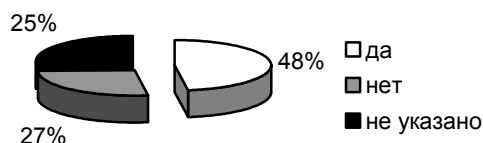
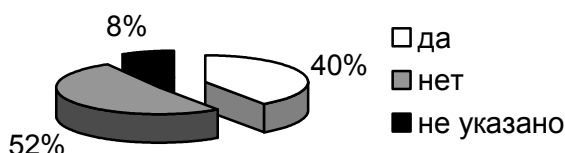


Диаграмма 134.  
Была ли вентиляция, обеспечено ли  
питание в пути?



Согласно ст. 76 УИК РФ осужденные к лишению свободы отправляются к месту отбывания наказания под конвоем. При перемещении осужденных им обеспечиваются необходимые материально-бытовые и санитарно-гигиенические условия.

### Европейские пенитенциарные правила

(приняты Комитетом министров Совета Европы 12 февраля 1987 года)

*50.2 Запрещается транспортировка заключенных в плохо вентилируемых и освещенных транспортных средствах или условиях, причиняющих им излишние физические страдания или унижающих их.*

## **Всеобщая декларация прав человека**

**(принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года)**

*Статья 5. Никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим его достоинство обращению и наказанию.*

В соответствии со ст. 87 Уголовно-исполнительного кодекса РФ в пределах одной исправительной колонии осужденные к лишению свободы могут находиться в обычных, облегченных и строгих условиях отбывания наказания, предусмотренных видом режима данной колонии.

## **Европейские пенитенциарные правила (приняты Комитетом министров Европы 12 февраля 1987 года).**

12. Целями первичной и повторной классификации заключенных являются:

а) отделить заключенных, которых в силу их уголовного прошлого или личных качеств целесообразно изолировать от других, а также тех, кто может оказать пагубное влияние на других осужденных;

б) разместить заключенных таким образом, чтобы облегчить исправительное воздействие и их социальную реадaptацию, учитывая при этом требования управления и безопасности.

13. Необходимо, по мере возможности использовать различные учреждения или отдельные помещения в рамках одного учреждения, чтобы облегчить применение различных режимов содержания и распределение заключенных в соответствии с выделенными категориями.

Наличие в исправительных учреждениях различных условий отбывания наказания, во-первых, реализует один из принципов уголовно-исполнительного права – принцип дифференциации исполнения наказаний, во-вторых, является составным элементом прогрессивной системы отбывания наказания, которая предусматривает прямую зависимость между условиями отбывания наказания и поведением осужденного: чем лучше ведет себя осужденный, тем в более мягких условиях отбывания наказания он имеет возможность содержаться.

В исправительных колониях общего режима в обычных условиях отбывают наказание осужденные к лишению свободы, поступившие в учреждение из следственных изоляторов. При отсутствии взысканий за нарушения установленного порядка отбывания наказания и добросовестном отношении к труду по отбытии не менее шести месяцев срока наказания в обычных условиях отбывания наказания



осужденные могут быть переведены в облегченные условия. Если осужденный в период пребывания в следственном изоляторе не признавался злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания – срок его нахождения в обычных условиях исчисляется со дня заключения под стражу.

Однако следует отметить, что вопрос о признании осужденного злостным нарушителем порядка отбывания наказания в период пребывания в следственном изоляторе законодательно не урегулирован. Согласно ст. 75 УИК РФ осужденные к лишению свободы направляются для отбывания наказания не позднее 10 дней со дня получения администрацией следственного изолятора извещения о вступлении приговора суда в законную силу. Если гражданин, будучи осужденным, ожидает в следственном изоляторе извещения о вступлении приговора в законную силу по несколько месяцев, то правомочен ли начальник следственного изолятора в этот период признавать его злостным нарушителем режима содержания? Следственные изоляторы не являются местами лишения свободы. Требования статьи 116 УИК РФ (Злостное нарушение установленного порядка отбывания наказания осужденными к лишению свободы) «применяются в следственном изоляторе только к осужденным, оставленным в следственном изоляторе для хозяйственного обслуживания».

В исправительных колониях строгого режима в обычных условиях отбывают наказание осужденные к лишению свободы, поступившие из следственных изоляторов (за исключением осужденных за умышленные преступления в местах лишения свободы). При отсутствии взысканий за нарушения установленного порядка отбывания наказания и добросовестном отношении к труду по отбытии не менее девяти месяцев срока наказания в обычных условиях осужденные могут быть переведены в облегченные условия содержания. Время пребывания осужденного в следственном изоляторе до вступления приговора в законную силу в этот срок не засчитывается.

Волокита с рассмотрением уголовных дел в судах, длительное ожидание справки о вступлении приговора в законную силу, нарушение сроков этапирования в исправительное учреждение негативно влияет и на условия отбывания наказания в исправительных колониях. Перевод осужденных из обычных условий в облегченные при отбывании наказания в виде лишения свободы затягивается именно на тот срок, когда осужденный неоправданно долго ждал рассмотрения своего дела в судебных инстанциях, поступления в следственный изолятор извещения о вступлении приговора в законную силу, этапирования в колонию и т.д.

Диаграмма 135.  
Сколько времени находились в СИЗО?

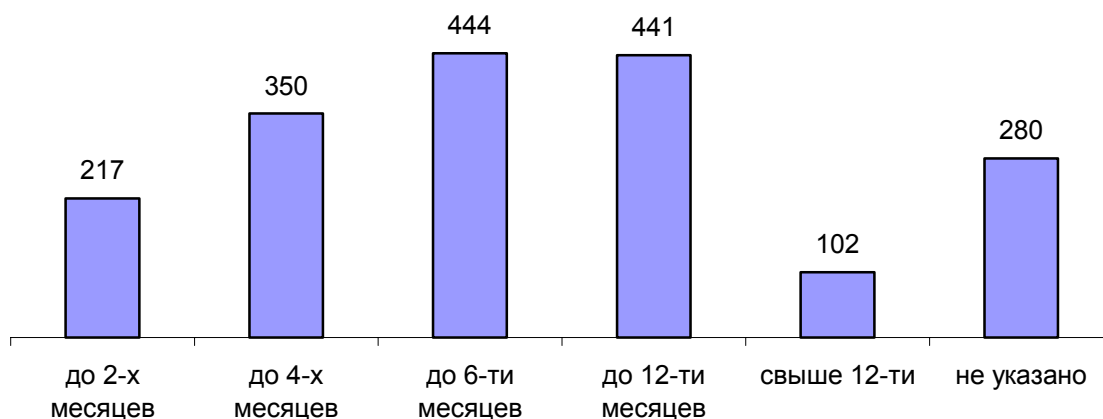
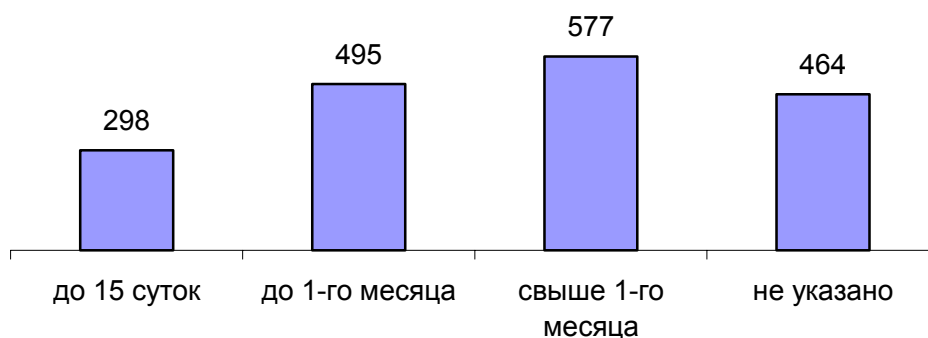


Диаграмма 136.  
Как долго пришлось ждать вступления приговора в законную силу



Осужденным к лишению свободы разрешается получать и отправлять за счет собственных средств письма и телеграммы без ограничения их количества. Получаемая и отправляемая осужденными корреспонденция подвергается цензуре со стороны администрации исправительного учреждения. Переписка осужденного с судом, прокуратурой, вышестоящим органом уголовно-исполнительной системы, а также с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации цензуре не подлежит. Переписка осужденного с защитником или иным лицом, оказывающим юридическую помощь на законных основаниях, цензуре не подлежит, за исключением случаев, если администрация исправительного учреждения располагает достоверными сведениями о том, что содержащиеся в переписке сведения направлены на инициирование, планирование или организацию преступления, либо вовлечение в его совершение других

лиц. В этих случаях контроль почтовых отправок, телеграфных и иных сообщений осуществляется по мотивированному постановлению руководителя учреждения или его заместителя.

Ограничивается переписка между содержащимися в местах лишения свободы осужденными, не являющимися родственниками. Отправление и получение писем в этом случае возможно только с разрешения администрации учреждения.

**Минимальные стандартные правила обращения с заключенными (приняты Первым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями 30 августа 1955 года)**

*37. Заключенным следует давать возможность общаться через регулярные промежутки с их семьями или пользующимися незапятнанной репутацией друзьями ... в порядке переписки.*

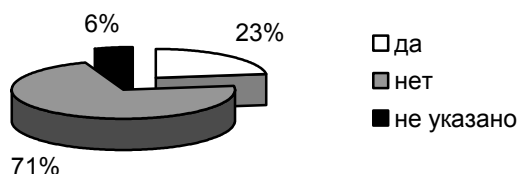
**Европейские пенитенциарные правила (приняты Комитетом министров Совета Европы 12 февраля 1987 года)**

*42.3 Каждому заключенному разрешается направлять в запечатанном виде прошение или жалобу в центральные органы управления уголовно-исполнительной системы, судебные или компетентные органы.*

*42.4 Каждое прошение или жалоба, адресованные или переданные пенитенциарным властям, подлежат немедленному рассмотрению, и ответ своевременно сообщается заключенному.*

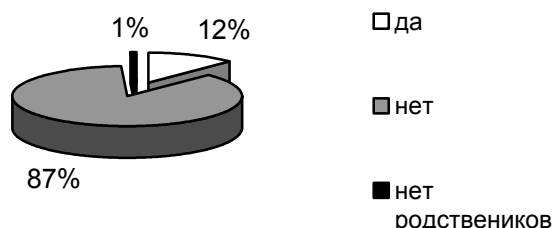
Закрепленное в законодательном порядке право осужденных получать и направлять письма и телеграммы без ограничения направлено на поддержание общественно полезных связей осужденного. Возможность осужденного получать письма, телеграммы, денежные переводы важна не только для осужденного, но и для его родственников, которые при наличии средств могут поддержать осужденного в финансовом плане, делая денежный перевод на лицевой счет находящегося в местах лишения свободы родственника. Кроме того, и сам осужденный при наличии средств на лицевом счете может направить денежный перевод своим родственникам и иным лицам, но в этом случае только с разрешения администрации исправительного учреждения.

Диаграмма 137.  
Были ли у вас проблемы с отправкой и получением писем?



Большинство респондентов (1314 человек) ответили, что проблем с отправкой и получением писем у них не было. У 417 респондентов проблемы имелись. Как правило, это невозможность приобрести почтовые конверты, марки из-за отсутствия денег на лицевом счету или отсутствия таких товаров в магазине учреждения.

Диаграмма 138.  
Имеете ли вы возможность оказывать финансовую помощь близким людям?



Абсолютное большинство респондентов ответили, что у них нет возможности оказывать финансовую помощь близким людям.

Осужденным к лишению свободы предоставляются краткосрочные свидания продолжительностью четыре часа и длительные свидания продолжительностью трое суток на территории исправительного учреждения (ч. 1 ст. 89 УИК).

Краткосрочные свидания предоставляются с родственниками или иными лицами в присутствии представителя администрации исправительного учреждения. Длительные свидания предоставляются с правом совместного проживания с супругом (супругой), родителями, детьми, усыновителями, усыновленными, родными братьями и сестрами, дедушками, бабушками, внуками, а в исключительных

случаях с разрешения начальника исправительного учреждения с иными лицами (ч. 2 ст. 89 УИК).

**Минимальные стандартные правила обращения с заключенными (приняты Первым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями 30 августа 1955 года)**

37. *Заклученным следует давать возможность общаться через регулярные промежутки с их семьями или пользующимися незапятнанной репутацией друзьями, как в порядке переписки, так и в ходе посещений.*

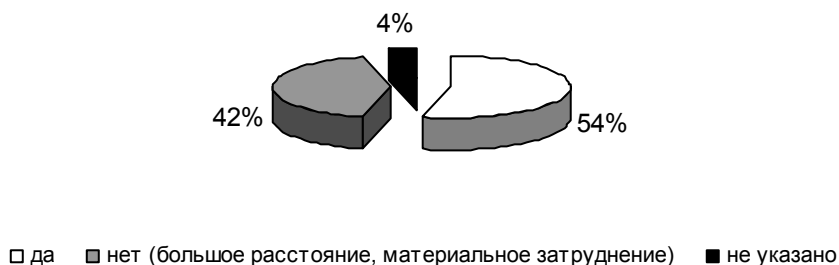
79. *Особое внимание следует уделять поддержанию и укреплению связей между заключенным и его семьей, которые представляются желательными и служат интересам обеих сторон.*

**Европейские пенитенциарные правила (приняты Комитетом министров Европы 12 февраля 1987 года)**

43.1 *Заклученным разрешается общаться со своими семьями и, с учетом потребностей содержания безопасности или поддержания порядка в месте лишения свободы, с представителями внешних организаций, а также по возможности чаще иметь свидания с указанными лицами.*

65. *Должны быть предприняты все усилия для того, чтобы режимы, применяемые в местах лишения свободы, были установлены и использовались таким образом, чтобы поддерживать и укреплять связи с родственниками и общественностью в интересах заключенных и их семей.*

Диаграмма 139.  
Используете ли вы в полном объеме право на свидания с родственниками?



998 респондентов ответили, что используют право на свидания с родственниками в полном объеме. 776 респондентов ответили на этот вопрос, что не имеют такой возможности из-за материальных

затруднений, большого расстояния от места жительства родственников. Учитывая тот факт, что в Закамье не имеется исправительных учреждений строгого режима, то приезжать родственникам на свидания хотя бы раз в месяц весьма накладно и проблематично. Кроме того, согласно установленному порядку, оформление документов для предоставления свидания проходит, как правило, в первой половине рабочего дня, поэтому родственники должны приехать на свидание заблаговременно.

Диаграмма 140.  
Были ли случаи отказа в предоставлении  
длительных свиданий?

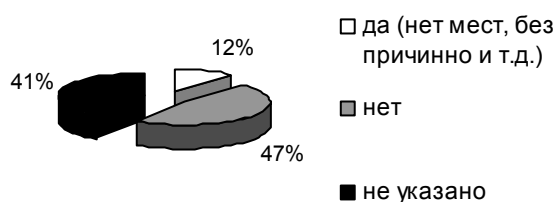
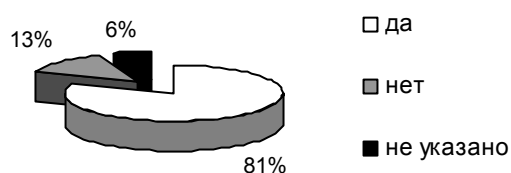


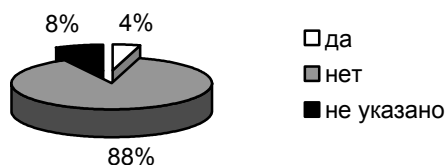
Диаграмма 141.  
Имеете ли вы возможность  
заблаговременно известить  
родственников о предстоящем свидании?



Ответы 211 респондентов, что в длительном свидании может быть отказано беспричинно или из-за отсутствия мест, являются очень субъективной оценкой, лишение права на длительное свидание не может быть применено в качестве взыскания за нарушение режима содержания. Длительные свидания осужденным с родственниками предоставляются по специальному графику. Осужденным сообщается о предоставлении длительного свидания заблаговременно.

Для получения юридической помощи осужденным по их заявлению предоставляются свидания с адвокатами или иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи. По желанию осужденного и указанных лиц свидания могут предоставляться наедине (ч. 4 ст. 89 УИК).

Диаграмма 142.  
Пользуетесь ли вы в настоящее время  
услугами адвоката?



**Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме (принят Генеральной Ассамблеей ООН 9 декабря 1988 года)**

## **Принцип 18**

*1. Задержанное или находящееся в заключении лицо имеет право связываться и консультироваться с адвокатом.*

*2. Задержанному или находящемуся в заключении лицу предоставляются необходимое время и условия для проведения консультаций со своим адвокатом.*

*3. Право задержанного или находящегося в заключении лица на его посещение адвокатом, на консультации и на связь с ним, без промедления или цензуры и в условиях полной конфиденциальности, не может быть временно отменено или ограничено, кроме исключительных обстоятельств, которые определяются законом или установленными в соответствии с законом правилами, когда, по мнению судебного или иного органа, это необходимо для поддержания безопасности и порядка.*

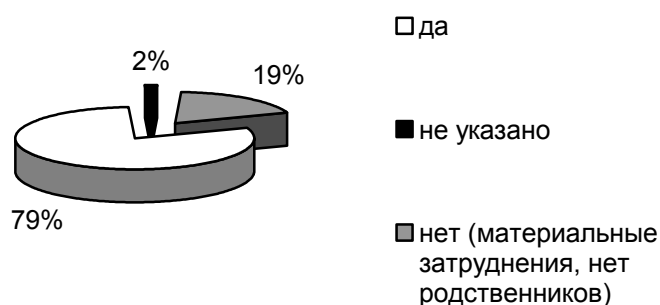
*4. Свидания задержанного или находящегося в заключении лица с его адвокатом могут иметь место в условиях, позволяющих должностному лицу правоохранительных органов видеть их, но не слышать.*

Осужденным к лишению свободы разрешается получение посылок передач и бандеролей: а) женщинам и лицам, содержащимся в воспитательных колониях без ограничения количества (ч. 1 ст. 90 УИК).

Мужчинам количество посылок, передач и бандеролей устанавливается в зависимости от вида режима исправительного учреждения и условий отбывания наказания (обычные, облегченные, строгие).

Больные осужденные, осужденные, являющиеся инвалидами первой или второй группы, могут получать дополнительные посылки и передачи в количестве и ассортименте, определяемых в соответствии с медицинским заключением (ч. 2 ст. 90 УИК). Посылки, передачи и бандероли с лекарственными средствами и предметами медицинского назначения, получаемыми осужденными в соответствии с медицинским заключением, не включаются в разрешенное количество посылок, передач и бандеролей. Они направляются в медицинскую часть исправительного учреждения для лечения соответствующих осужденных.

Диаграмма 143.  
Получаете ли вы посылки и передачи?

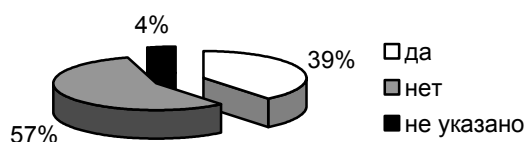


Абсолютное большинство (1483 чел.) респондентов ответили, что получают посылки и передачи.

Осужденным к лишению свободы предоставляется право на четыре телефонных разговора в год продолжительностью до 15 минут. Телефонные разговоры оплачиваются осужденным за счет собственных средств. При отсутствии технических возможностей телефонный разговор может быть заменен краткосрочным свиданием (ч. 1 ст. 92 УИК).

По просьбе осужденных им может быть разрешен дополнительно телефонный разговор по прибытии в исправительное учреждение, а также при исключительных личных обстоятельствах. Телефонные разговоры не предоставляются осужденным отбывающим наказание в строгих условиях, содержащихся в штрафных изоляторах, помещениях камерного типа, единых помещениях камерного типа и одиночных камерах. Указанной категории осужденных телефонный разговор может быть разрешен при исключительных личных обстоятельствах. Не разрешаются телефонные разговоры между осужденными, содержащимися в исправительных учреждениях. Право на телефонные разговоры осужденные получили впервые, что также способствует укреплению связей между осужденным и его семьей.

Диаграмма 144.  
Имеете ли вы возможность пользоваться правом на связь с родственниками по телефону?



Более половины (1035 чел.) опрошенных ответили, что не имеют возможности пользоваться телефоном для связи с родственниками.



## Результаты анкетирования осужденных по условиям отбывания наказания.

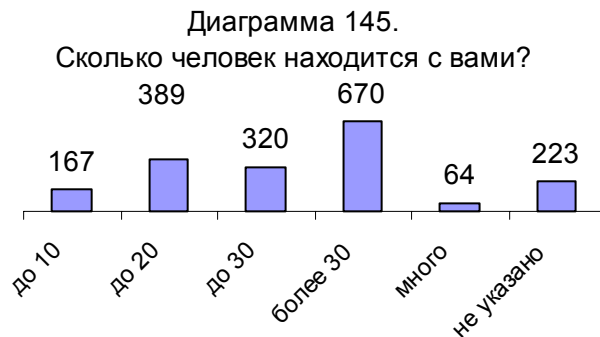


Диаграмма 146.  
У всех ли есть индивидуальные спальные места?

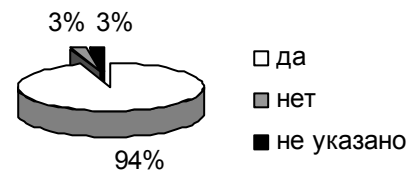


Диаграмма 147.  
Имеются ли тумбочки для хранения личных вещей?

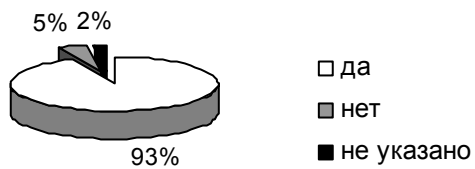


Диаграмма 148.  
Есть ли в помещении водопроводная вода?

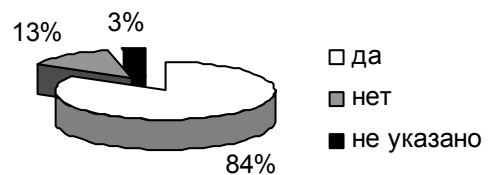


Диаграмма 149.  
Пользовались ли вы в колонии услугами магазина?

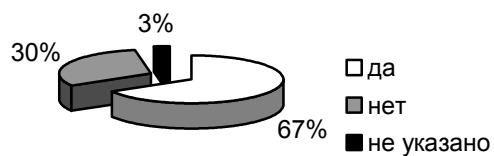
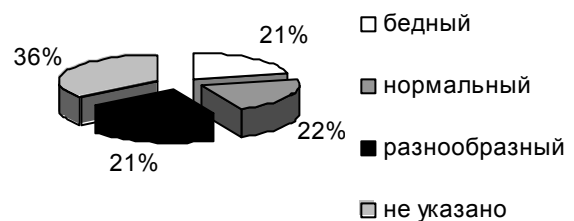


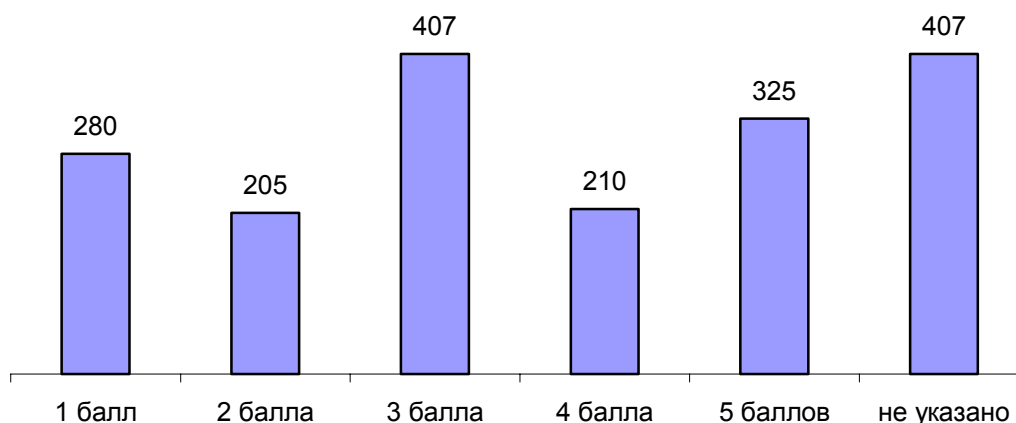
Диаграмма 150.  
Каков ассортимент товаров?





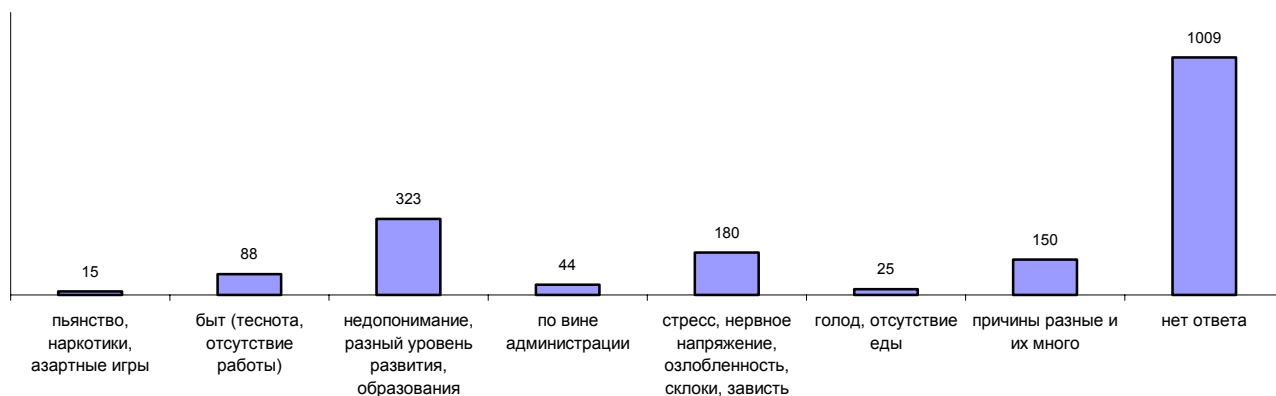
Общеизвестно, что в настоящее время уголовно-исполнительная система испытывает серьезные трудности с обеспечением осужденных оплачиваемой работой, то есть определенная часть спецконтингента не имеет возможности возмещать расходы по своему содержанию в местах лишения свободы, однако, согласно ч. 4 ст. 99 УИК РФ, осужденные, получающие зарплату, и осужденные, получающие пенсию, возмещают стоимость питания, одежды и коммунально-бытовых услуг. По нашему мнению, такое положение является дискриминацией осужденных по социальному и имущественному положению.

Диаграмма 152.  
Как в целом строятся взаимоотношения осужденных и администрации (оценка по пятибалльной системе)?



Из числа принявших участие в анкетировании 15% считают, что взаимоотношения осужденных с администрацией отрицательные, 18% полагают, что взаимоотношения положительные и 22% ответили, что взаимоотношения удовлетворительные.

Диаграмма 153.  
Что чаще всего становится причиной конфликтов между осужденными?



Подавляющее большинство респондентов (1009 чел.) проигнорировали этот вопрос, 323 чел. считают, что причиной конфликтов в зоне является недопонимание, разный уровень развития, образования.

Диаграмма 154.  
Какие специальные средства наиболее часто применяются?

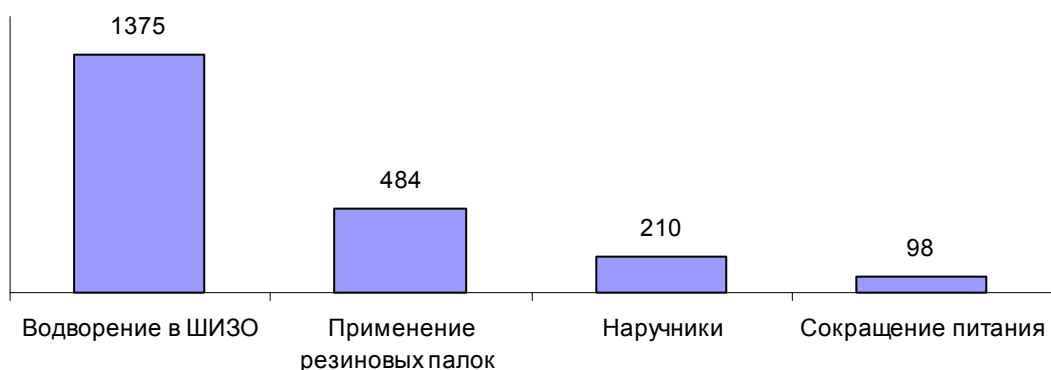


Диаграмма 155.  
Были ли случаи, когда специальные средства применялись произвольно?

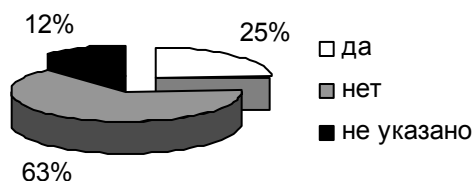


Диаграмма 156.  
Обращались ли вы с жалобами на действия администрации?

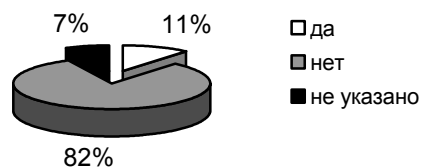


Диаграмма 157.  
Знаете ли вы, что можете обжаловать действия администрации в суд?

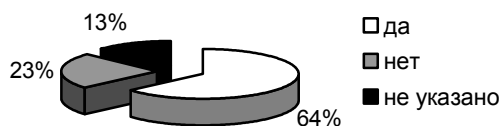
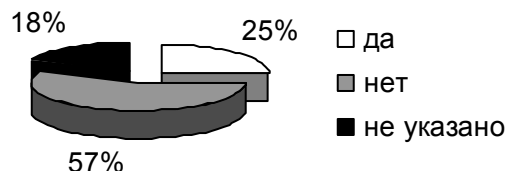


Диаграмма 158.  
Имелась ли у вас возможность обратиться с жалобой на неправомерные, на ваш взгляд, действия администрации в суд?



Относительно большое число (452 чел.) осужденных ответило, что имеются факты произвольного применения специальных средств и в то же время с жалобами на неправомерные действия администрации обращались только 202 чел. Другие считают, что жаловаться на администрацию – бесполезное дело. Больше половины респондентов (1168 чел.) знают, что действия администрации можно обжаловать в суд, но у 1040 респондентов возможности обратиться с жалобой на неправомерные действия администрации не имелось. Однако в соответствии со ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, решения и действия (или бездействие) органов государственной власти органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд. Осужденные имеют право обращаться с предложениями и заявлениями в суд. При этом заявление рассматривается судом в обычном для государственных органов административном порядке. Порядок направления жалоб осужденных установлен Правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений. Учитывая большую загруженность судов, отдаленность их от исправительных учреждений, следует признать, что право осужденных на обращение с жалобами в суд носит декларативный характер.

Диаграмма 159.  
По вашему мнению, что такое колония?

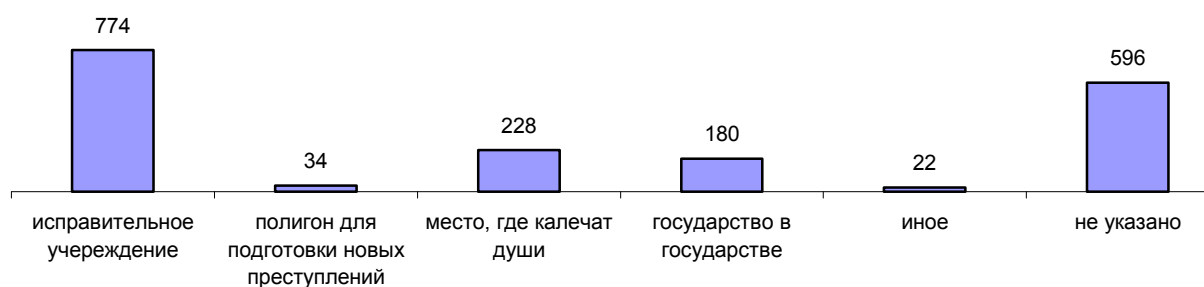
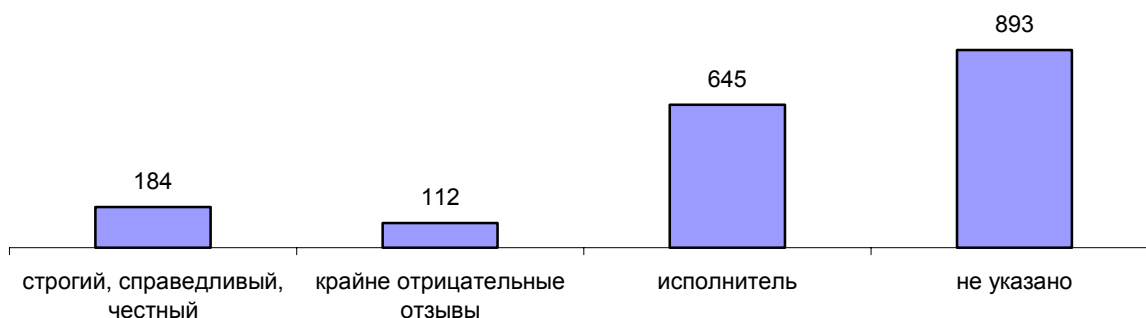


Диаграмма 160.  
Нарисуйте словесный портрет типичного начальника отряда, представителя оперативно-режимной службы



Большинство респондентов не ответили на этот вопрос, 645 чел. указали, что начальник отряда просто исполнитель, 184 охарактеризовали сотрудников положительно, 112 респондентов высказались крайне отрицательно.

## **Заключение**

С момента ратификации Российской Федерацией Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод на территории государства ведется реформирование системы уголовного правосудия и исполнения наказания. Пересматриваются действующие нормативно-правовые акты на соответствие ЕКПЧ. Вносимые изменения и дополнения незначительно улучшают ситуацию с соблюдением прав человека, так как большинство нормативно-правовых актов, регламентирующих деятельность правоохранительных органов, приняты очень давно и устарели морально. Принятие качественно новых нормативно-правовых актов (Уголовного кодекса РФ, Уголовно-процессуального кодекса РФ, Уголовно-исполнительного кодекса РФ, Административного кодекса РФ) значительно изменяет ситуацию, но и в них имеются существенные противоречия и пробелы, если рассматривать отраженные в них гарантии соблюдения и защиты прав человека.

Слабая профессиональная подготовка кадров в органах внутренних дел, низкая правовая осведомленность сотрудников уголовно-исполнительной системы, сложившиеся стереотипы работы, фактическое отсутствие занятий по правам человека в рамках служебной подготовки – являются существенными факторами нарушения прав человека в органах милиции и уголовно-исполнительной системе.

Нарушения прав обвиняемых, подозреваемых, осужденных в учреждениях уголовно-исполнительной системы зачастую происходят из-за недостаточной правовой осведомленности самих сотрудников следственных изоляторов и исправительных учреждений.

С учетом результатов проведенного исследования с целью предотвращения нарушений прав человека сотрудниками органов внутренних дел и уголовно-исполнительной системы считаем необходимым:

1. В системе служебной подготовки в учреждениях уголовно-исполнительной системы Республики Татарстан организовать изучение сотрудниками тех служб, которые наиболее часто общаются с обвиняемыми (подозреваемыми), осужденными, законодательства, регламентирующего деятельность учреждений уголовно-исполнительной системы.

2. Учитывая, что сотрудники следственных изоляторов и исправительных колоний работают в тяжелых условиях, необходимо организовать действенную психологическую помощь опытных психологов.

3. При принятии в исправительную колонию каждому осужденному следует представлять письменную информацию о его обязанностях и правах, дисциплинарных требований исправительной колонии данного вида режима, а также о порядке получения информации, подачи жалоб и заявлений и других вопросов, касающихся условий отбывания наказания.

4. Дополнить статью 175 УИК РФ:

«При отказе административной комиссии в условно-досрочном освобождении материалы направляются для рассмотрения в суд по месту расположения исправительного учреждения».

5. Внести изменения в часть 2 статьи 54 УК РФ и изложить ее в следующей редакции:

«Арест не назначается лицам, не достигшим к моменту вынесения судом приговора восемнадцатилетнего возраста».

6. Изложить часть 3 статьи 21 Федерального Закона от 02.06.1995 г. «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» в следующей редакции:

«Письма, заявления и предложения, адресованные обвиняемым (подозреваемым) защитнику могут быть рассмотрены только в случае, если администрация следственного изолятора располагает достоверными данными о том, что содержащиеся в переписке сведения направлены на инициирование, планирование или организацию преступления либо вовлечение в его совершение других лиц. В этих случаях контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений осуществляется по мотивированному постановлению начальника следственного изолятора или его заместителя».

7. Подчинить медицинский персонал следственных изоляторов УИС Министерству здравоохранения.

8. Создать независимую медицинскую службу в изоляторах временного содержания Министерства внутренних дел.

9. Ввести обязательный нагрудный жетон с личным номером для всех сотрудников милиции, следственных изоляторов, работников пенитенциарных учреждений.

10. Дополнить бланк протокола о задержании подозреваемого (Приложение 12 к УПК РФ) графой:

«\_\_\_\_\_ (Ф.И.О.) задержан по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ст.ст. \_\_\_\_\_ УК РФ по факту \_\_\_\_\_».

11. Дополнить статью 96 УПК РФ частью 5 следующего содержания:

«Когда необходимость сохранения в тайне факта задержания отпадает, уведомление о задержании лица производится незамедлительно».



12. Привести в соответствии с положениями ЕКПЧ нормы УПК РФ, дополнив Кодекс положениями о необходимости предъявления обвинения не позднее 96 часов с момента задержания либо заключения под стражу в порядке ст. 100 УПК РФ.

13. Дополнить Главу 13 УПК РФ положениями о необходимости рассмотрения судом при решении вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу собранные по делу доказательства.

14. Изложить в УПК РФ и УК РФ определение понятия «*жилище*» в следующей редакции:

«**Жилище** - индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение, независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и используемое для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но используемое для временного проживания и воспринимаемое как жилище».

15. Часть 3 статьи 182 УПК РФ изложить в следующей редакции:

«Обыск производится на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном статьей 165 настоящего Кодекса».

16. В статье 5 Федерального Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» расширить круг лиц, которые вправе истребовать сведения о полученной о них информации в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий: оправданные по приговору суда, лица, в отношении которых проводилась проверка на предмет допуска к определенным сведениям или видам деятельности или осуществлялось по их просьбе прослушивание их телефонных и иных переговоров.

17. Ввести в органах внутренних дел обязательное вручение задержанным карточки с указанием их прав и обязанностей.

18. Регулярно проводить в рамках служебной подготовки занятия по теме «Права человека», по нововведениям в законодательстве с обязательным разъяснением практики применения.

## **ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «ПРАВООЗАЩИТНЫЙ ЦЕНТР ГОРОДА КАЗАНИ»**

### **Уставные цели:**

- Повышение правового сознания граждан Республики Татарстан.
- Защита прав и свобод различных групп населения.
- Привлечение внимания общественности к социально значимым проблемам.
- Создание условий для развития гражданского общества в Республике Татарстан путем усиления роли и влияния неправительственного некоммерческого сектора в обществе.

### **Реализованные проекты:**

- «Мониторинг уголовного судопроизводства», поддержан Фондом Джона и Кэтрин Макартуров.
- «Издание газеты «Правозащитный вестник», поддержан Фондом Джона и Кэтрин Макартуров.
- «Общественный механизм противодействия коррупции в милиции», поддержан Институтом «Открытое Общество» (Фонд Сороса).
- «Татарстан: массовые нарушения прав человека и политические репрессии в 20-40-х гг. XX века», поддержан Благотворительным фондом «Точка Опоры».
- «Молодежь: работа над ошибками», поддержан Penal Reform International.
- «Civil Anti-Corruption Advocacy», поддержан Институтом «Открытое Общество» - Будапешт.

### **Партнерские проекты:**

- «Программа общественных действий по повышению независимости и эффективности мировой юстиции» Нижегородского общества прав человека.
- «Борьба против пыток в России» Нижегородского комитета против пыток.
- «Мониторинг социально-экономических прав в России» Фонда «За гражданское общество» и Центра содействия демократии и прав человека.
- «Содействие развитию юридических клиник в России» Московской Хельсинкской Группы.
- «Мониторинг национализма и иных проявлений ксенофобии в России» Московской Хельсинкской Группы.

### **Публикации:**

1. Доклад о состоянии прав человека в Республике Татарстан в 2001 году. См. в: Права человека в регионах Российской Федерации. Доклад 2001. МХГ, М., 2002.
2. Доклад о национализме и иных проявлениях ксенофобии в Республике Татарстан в 2001–2002 годах. См. в: Национализм, ксенофобия и нетерпимость в современной России. МХГ, М., 2002.
3. Хадиева Г. Н. Мониторинг социально-экономических прав в Республике Татарстан на соответствие международным стандартам / Под ред. проф. Л. Х. Мингазова. Казань, 2002. – 70 с.
4. Мониторинг уголовного судопроизводства. Милиция. Суды. Следственные изоляторы. Данные по Республике Татарстан / Под ред. проф. Ф. Р. Сундунова. Казань, 2003. – 150 с.

5. Султанбеков Б. Ф., Хакимзянов Р. Г. Политические репрессии в Татарстане. Законы. Исполнители. Реабилитация жертв. Казань, 2002. 148 с.
6. Чиков П. В., Хадиева Г. Н., Мезяев А. Б., Насырова А. М. Универсальные и региональные системы защиты прав человека и интересов государства / Под ред. проф. Г. И. Курдюкова. Казань, 2002. – 204 с.
7. Хабибрахманова Л. И., Хабибрахманов О. И., Хадиева Г. Н., Чиков П. В. Справочник для освобождающихся из исправительных учреждений Республики Татарстан. Казань, 2003. – 80 с.
8. Каблова Н. А. Справочник для следователей. Казань, 2003. – 64 с.
9. Хабибрахманова Л. И., Чуприна Л. И. Справочник для начальников отрядов исправительных учреждений Татарстана. Казань, 2003. – 60 с.
10. Каблова Н. А., Хабибрахманов О. И., Чиков П. В. Коррупция в милиции Татарстана. Причины. Масштаб. Схемы. Казань, 2003. – 56 с.
11. Каблова Н. А., Чуприна Л. И. Европейские стандарты в деятельности органов внутренних дел и пенитенциарных учреждений Татарстана / Отв. ред. Р.Г. Вагизов. Казань, 2003. – 132 с.
12. Взаимодействие правозащитных организаций и органов прокуратуры. Справочное пособие. Казань, 2003. 64 с.
13. Каблова Н. А. Справочник для следователей. Данные по Республике Татарстан. – Казань, 2003. – 64 с.
14. Загидуллин М. Р., Хадиева Г. Н., Хрунова И. В. Гражданский иск в уголовном процессе – средство защиты прав потерпевших. Казань, 2003. 56 с.

Правозащитный Центр заключил **договоры о совместной деятельности** и правовом сотрудничестве со следующими организациями и учреждениями:

- а) Уполномоченный по правам человека в Республике Татарстан.
- б) Прокуратура Республики Татарстан.
- в) Управление Судебного Департамента при Верховном Суде России в Республике Татарстан.
- г) Управление исполнения наказаний Минюста РФ по Республике Татарстан.
- д) Татарский Институт Содействия Бизнесу.

Контактная информация: 420021, г. Казань, а/я 110, ул. Заводская, д. 3, оф. 6  
тел./факс: (8432) 93-04-71, 93-08-77, [hrcenter@mi.ru](mailto:hrcenter@mi.ru), [www.hrcenter.tol.ru](http://www.hrcenter.tol.ru)

### **Структурные подразделения Центра**

*Юридическая Клиника.* Руководитель – Ирина Хрунова, адвокат Адвокатской палаты Республики Татарстан. Тел. (8432) 73-14-13, [xrunova@yandex.ru](mailto:xrunova@yandex.ru)

*Газета «Правозащитный вестник».* Редактор – Любовь Семина. Тел. (8432) 43-25-33, [hrceditor@yandex.ru](mailto:hrceditor@yandex.ru)

*Служба по защите прав человека в органах внутренних дел.* Руководитель – Олег Хабибрахманов, [generalx@yandex.ru](mailto:generalx@yandex.ru)

*Служба по защите прав человека в судебной системе.* Руководитель – Гузель Хадиева, [ghadieva@yandex.ru](mailto:ghadieva@yandex.ru)

*Служба по защите прав человека в учреждениях УИС.* Руководитель – Лидия Хабибрахманова, [hrcenter@mi.ru](mailto:hrcenter@mi.ru)

Сдано 18.09.2003 г.  
Подписано в печать 18.09.2003 г.  
Формат А5  
Бумага офсетная  
Печать на ризографе  
Гарнитура Arial, 10  
Печат. л. 4,2. Тираж 1000 экз.

Типография Правозащитного Центра г. Казани  
420021, Казань, ул. Заводская, д. 3, офис 6